

УДК 316:303.6

Кондратьев А.А.

gadya-93@mail.ru;

Микрюков В.О. – канд. философ. наук, доц.

mikryukov.v.o@gmail.com

**Анализ особенностей взаимодействия органов местного самоуправления с населением
сельского поселения Ильинское Красногорского района Московской области
The analyses of cooperation between the local government and population of Iiinskoe
Krasnogorski district (on the base of sociological research)**

Проблема эффективности управления на местном уровне всегда была актуальна для России. Это вызвано процессом децентрализации властных полномочий от органов управления к общественному сектору, от государства к гражданскому обществу [1, С. 43]. Если несколько лет назад исследование местного самоуправления заключалось главным образом в определении его правовых и организационных начал, то сегодня основным объектом изучения становятся его социальные предпосылки, важнейшей из которых является процесс взаимодействия органов местного самоуправления с населением [3, С. 45].

Несмотря на актуальность вопросов повышения эффективности взаимодействия муниципальных органов власти и местного сообщества, научных трудов в данной сфере на сегодня не так много. Детальный анализ таких работ представлен в статье Устиновой О.В. и Савицкой Ю.П. [2].

С целью выявления особенностей и эффективности взаимодействия органов местного самоуправления с населением автором статьи в рамках производственной практики был проведен опрос 143 жителей сельского поселения Ильинское Красногорского района Московской области в возрасте от 18 до 70 лет (за основу была взята методика Устиновой О.В. и Савицкой Ю.П. [2]).

Результаты опроса показали низкий уровень обращений населения в органы местного самоуправления: 65% опрошенных никогда не обращались в органы власти, 19% - обращались редко, 15% - иногда и лишь 2% - часто.

При взаимодействии с местными органами власти каждый второй респондент лично обращался к специализированному источнику информации или средству связи; каждый пятый реализовывал это взаимодействие в устной форме путем личного посещения чиновников (20,2%); примерно каждый седьмой - посредством письменного обращения (14,8%), 8,7% - путем обращения в средства массовой информации (рис. 1).

Основные цели обращения населения к представителям властных структур распределены следующим образом: 91,4% - просьба о помощи или жалобы, 4,9% - выражение своего мнения по какому-либо вопросу, 3,7% - выражение

Вместе с тем, процент населения, удовлетворенных решением своих проблем посредством местных органов власти независимо от канала и цели обращения, не позволяет говорить о высокой эффективности действий последних: решить проблему полностью смог каждый четвертый респондент; примерно такая же часть опрошенных не получила желаемого результата; каждый второй обратившийся имел частичное решение вопроса.

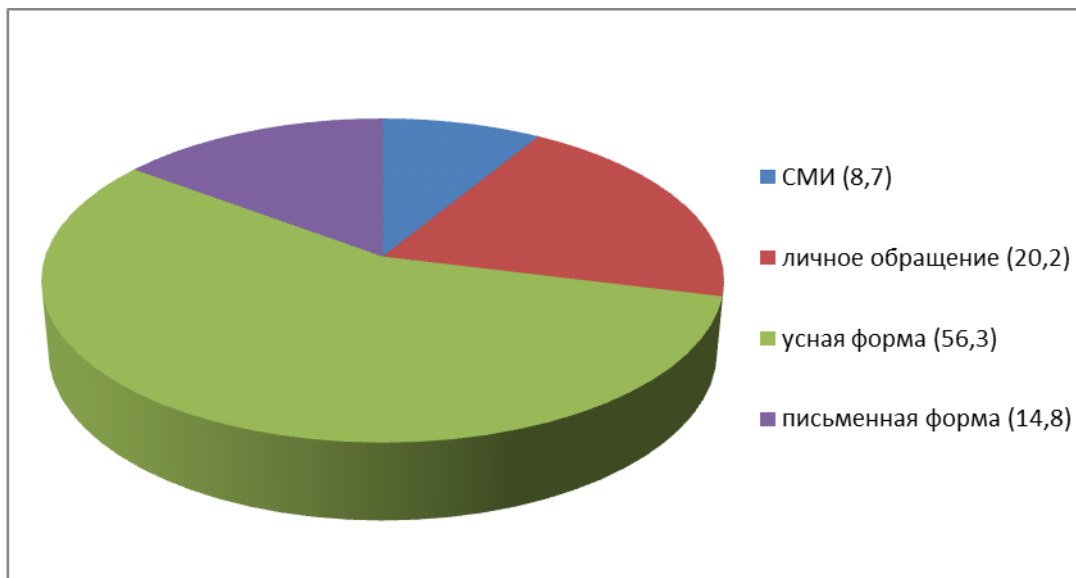


Рисунок 1. Каналы обращений ильинцев к местной власти (%)

Можно предположить, что представители власти уделяют немало внимания работе с населением, однако эффективность такой деятельности может быть значительно выше. Это подтверждают ответы на вопрос о степени доверия населения местной власти (рис. 2).

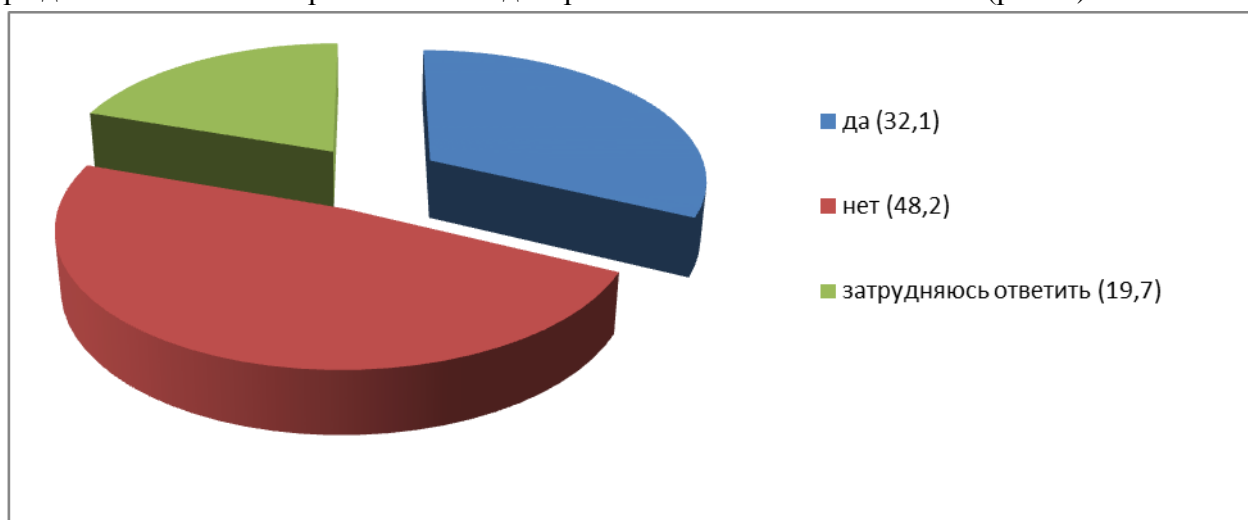


Рисунок 2. Распределение ответов на вопрос: «Полагаете ли Вы, что местные органы власти заинтересованы в решении Ваших проблем?», %

Учитывая, что уровень доверия населения к местной власти является достаточно важным показателем эффективности их взаимодействия, интересно проследить степень доверия респондентов в зависимости от их социально-демографических характеристик. В частности, выяснилось, что мужчины склонны более позитивно оценивать заинтересованность местной власти в решении проблем населения, нежели женщины. Представители молодого поколения (в возрасте от 18 до 30 лет) в целом больше доверяют муниципальной власти, нежели лица среднего и старшего возраста (табл. 1).

Особенно ярко корреляция проявилась при анализе уровня доверия респондентов к местной власти в зависимости от уровня доходов. В частности, выяснилось, что население, имеющее большие доходы, более доверительно относится к муниципальной власти, нежели

граждане, имеющие низкий доход (табл. 1). Можно предположить, что личная обеспеченность граждан нередко ассоциируется у населения с благополучным с экономической точки зрения развитием муниципального образования, в коем есть заслуга местных органов власти. Напротив, у людей с низким доходом местная власть может ассоциироваться в качестве «виновника всех проблем и бед», совершенно не заинтересованного в «благополучии народа».

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос: «Полагаете ли Вы, что местные органы власти заинтересованы в решении Ваших проблем?», %

Признак (критерий) распределения по социальным группам	Доля подгруппы, %	Распределение вариантов ответов по подгруппам и признакам, в % к общей совокупности опрошенных (% к конкретной подгруппе респондентов)		
		Варианты ответа		
		Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Общее распределение ответов	100,0	32,1	48,2	19,7
В зависимости от пола:				
Мужчины	48,2	18,6 (38,6)	20,9 (43,4)	8,7 (18,1)
Женщины	51,8	13,5 (26,1)	27,3 (52,7)	11,0 (21,2)
В зависимости от возраста:				
От 18 до 20 лет	3,0	1,8 (60,0)	1,2 (40,0)	–
От 21 до 30 лет	21,4	9,3 (43,5)	10,1 (47,2)	2,0 (9,3)
От 31 до 40 лет	23,6	8,4 (35,6)	12,1 (51,3)	3,1 (13,1)
От 41 до 50 года	17,3	5,1 (29,5)	6,4 (37,0)	5,8 (33,5)
От 51 до 60	15,7	3,2 (20,4)	7,4 (47,1)	5,1 (32,5)
Старше 60	19,0	4,3 (22,6)	11,0 (57,9)	3,7 (19,5)
В зависимости от уровня среднемесячного дохода на одного члена семьи за посл. год				
Менее 20 000 руб.	21,7	4,2 (19,4)	16,4 (75,6)	1,1 (5,1)
От 20 000 до 29 999 руб.	36,3	8,8 (24,2)	16,7 (46,0)	10,8 (29,8)
От 30 000 до 49 999 руб.	32,8	14,3 (43,6)	12,3 (37,5)	6,2 (18,9)
Свыше 50 000 руб.	9,2	4,8(52,2)	2,8 (30,4)	1,6 (17,4)

Оценка населением деятельности местных органов власти показала, что наибольшую неудовлетворенность населения вызывают услуги ЖКХ, охрана окружающей среды, уровень развития и доступность здравоохранения, транспортное обслуживание (табл. 2).

Таблица 2

Оценка населением деятельности органов местного самоуправления с.п Ильинское (по пятибалльной шкале)

Оценочный показатель	Ранг	Средний балл
Услугами общественного питания	1	4,62
Обеспечением пожарной безопасности	2	4,45

Работой учреждений культуры	3	4,36
Качеством начального образования	4	4,24
Бытовым обслуживанием	5	4,14
Развитием физической культуры и спорта	6	4,07
Качеством среднего образования	7	4,06
Услугами связи	8	3,97
Состоянием автомобильных дорог	9	3,78
Благоустройством и озеленением города	10	3,62
Организацией торговли	11	3,61
Работой с детьми и молодежью	12	3,47
Охраной общественного порядка	13	3,35
Информационной открытостью администрации	14	3,34
Транспортным обслуживанием	15	3,24
Уровнем развития и доступностью здравоохранения	15	3,24
Охраной окружающей среды	16	2,62
Услугами ЖКХ	17	2,38

Оценка населением социально-экономической ситуации в с.п Ильинское показала их позитивный настрой: по мнению 70,2% опрошенных социально-экономическая ситуация в селе за последние 10 лет улучшилась, 14,8% - ухудшилась, 15,0% - она осталась без изменения. Очевидно, такие благоприятные факторы, как активная застройка, благоустройство района, реконструкция дорог и т.д., замечены и по достоинству оценены большинством местных жителей, что в целом ассоциируется у них с улучшением социально-экономической ситуации в селе.

О серьезных изменениях во взаимоотношениях между представителями местной власти и населением в связи с имеющими место трансформационными процессами в различных сферах жизнедеятельности села говорит каждый седьмой респондент (15,2%). Примерно каждый третий (34,8%) полагает, что изменения произошли, но они не достаточно существенны; каждый пятый (25,2%) уверен, что трансформационные процессы никак не повлияли на взаимоотношения местной власти и населения.

Особый интерес для исследования представлял уровень информационной открытости органов местного самоуправления для населения, а также уровень осведомленности (информированности) последнего о деятельности органов власти.

Информационной открытостью органов местного самоуправления для населения полностью удовлетворены только 3% респондентов, 17% - удовлетворены в полной мере, 35% - «скорее нет, чем да». Настораживает тот факт, что «не удовлетворены» и «затруднились ответить» 45% опрошенных жителей.

По поводу осведомленности о деятельности органов местного самоуправления население с.п. Ильинское высказалось неоднозначно. Так, 58% респондентов либо не информированы, либо информированы незначительно. Полностью информированными оказались лишь 2% граждан (рис. 3). Столь низкий показатель можно объяснить, помимо прочего, пассивностью, индифферентностью некоторых селян, поскольку для того, чтобы быть информированным, нужно обладать интересом (любопытством) и намерением

получить информацию, при том что разновидность источников получения таковой неизменно возрастает.



Рисунок 3. Распределение ответов респондентов на вопрос о степени информированности населения о деятельности органов местного самоуправления, %

Основную информацию о деятельности органов власти респонденты получают: из местных телепередач – 10 %, местного радио - 23%, бесед с родственниками, друзьями, соседями -23%, материалов городских, областных газет - 43%, бесед с коллегами по работе, деловыми партнёрами - 12%, материалов центральных газет - 8%, Интернета – 67 %.

Среди эффективных формы взаимодействия с органами местного самоуправления население обозначило такие, как муниципальные выборы, сходы и собрания, а также обращения в органы местного самоуправления. Остальные формы - конференции, публичные слушания, местные референдумы, опрос и правотворческую инициативу - респонденты не называли как эффективные не потому, что не считают их таковыми, а потому что не имеют представления о них. Это связано с тем, что на практике органами местного самоуправления эти формы практически не применяются.

На завершающем этапе исследования выявлялась степень готовности населения оказывать содействие органам власти в решении вопросов местного значения. Результаты опроса показали, что 72% населения не готовы оказывать какое-либо содействие органам местного самоуправления. Этот факт свидетельствует о низкой гражданской ответственности, пассивности населения, а также нежелании, помимо участия в выборах и обращений в органы власти для решения личных проблем, сотрудничать с ними.

Делая выводы по исследованию, необходимо отметить, что, несмотря на наличие некоторых негативных моментов, в целом муниципальная власть в глазах жителей сельского поселения Ильинское Красногорского района Московской области представляется как вполне способная в рамках имеющихся прав и полномочий разрешать повседневные проблемы жизнедеятельности муниципального образования, однако степень эффективности ее решений, по мнению существенной части респондентов, может быть значительно выше.

Характер муниципальных органов власти в восприятии населения представляется двояким. Так, с одной стороны, положительные изменения в жизни села, произошедшие за

последние десять лет, повлияли на наличие значимой доли населения, позитивно оценивающих местную власть в селе. С другой стороны, в представлении определенной части опрошенных она является в некотором роде формальным институтом, недостаточно быстро реагирующим на потребности местного населения и не учитывающим его потребности.

Литература:

1. Устинова О.В. Готовность населения противостоять коррупции в органах власти // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2011. №2. - С. 42-46.
2. Устинова О.В., Савицкая Ю.П. Особенности взаимодействия органов местного самоуправления с населением // ИСОМ . 2014. №2 (24). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-vzaimodeystviya-organov-mestnogo-samoupravleniya-s-naseleniem> (дата обращения: 17.12.2014).
3. Хайруллина Н.Г. Роль социологических технологий в деятельности органов власти, образования и бизнеса / Хайруллина Н.Г., Щербаков Г.А. // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. 2008. №4. - С. 44-46.