

**Особенности политических процессов на Украине и в Молдавии после распада СССР**  
**Specific features of political processes in Ukraine and Moldova after the collapse of the USSR**

После обретения постсоветскими государствами независимости далеко не все из них смогли выстроить устойчивую политическую структуру, которая бы отвечала требованиям демократического режима [8, С.72]. Некоторые из них оказались абсолютно не готовы к самостоятельному существованию. В силу авторитарного прошлого во многих из них смешались признаки авторитаризма и демократии, которые дают основание назвать их «фасадными» или «ограниченными» демократиями [7, С. 108]. Эти понятия образовались в связи с тем, что во многих странах, прошедших демократизацию, преобразования не были завершены до конца или еще находятся в стадии завершения. Поэтому в этих государствах можно наблюдать определенного рода политические процессы, которые носят смешанный характер, образовавшийся благодаря участию различных субъектов политики, и направлены на обеспечение и функционирование демократической политической системы. Вместе с тем существуют и другие факторы, препятствующие созданию полноценного самостоятельного демократического государства. Эта проблема получила широкое освещение в работах многих специалистов нашего времени, так как множество государств, относительно недавно вставших на путь демократизации, сталкиваются с похожими трудностями и находятся в схожей ситуации. В данной статье, на основе сравнительного анализа, сопоставлено развитие политических процессов от становления независимости государств до настоящего времени. Примерами таких стран могут послужить Молдавия и Украина.

Отправная точка данного анализа – 1994 год. В этот год на Украине прошли президентские выборы, на которых победу одержал Л.Д. Кучма, а в Молдавии была утверждена новая конституция.

На новом этапе образования независимого государства на Украине люди положительно относились к изменениям, связанными с новым статусом государства. Маневрируя между Россией и Западом, однако, степенно склоняясь к Западу, Украина все же определила свой курс на интеграцию в европейские структуры в 1996 году. Помимо этого, стали проявляться очертания олигархической системы власти, которые сильнее закрепились в 2000-х ввиду обширной приватизации. Это обстоятельство способствовало складыванию парламентско-президентской республики. Также появлялись некоторые группы влияния, которые отвечали интересам олигархов, и это ослабило существенно независимость и самостоятельность государственного управления, усилило коррупцию и повлияло на другие характерные черты политического устройства. Таким образом, о суверенитете Украины и реализации национальных интересов можно говорить лишь с долей условности. Олигархи имели тесные связи с западными странами, которые являлись основными источниками их прибыли и местами вклада заработанных средств. Последствия зависимости государственной власти от внешнего влияния проявлялись, в частности, в поддержке Западом «цветных революций» в стране, вплоть до их планирования. Как показывает анализ современной политической практики, соответствующие технологии достаточно хорошо отработаны [2, С. 9].

В Молдавии складывалась идентичная ситуация: большинство принимаемых политических решений контролировалось влиятельной олигархической прослойкой. Особенно ярко это можно проследить в настоящее время, так как существуют отдельные представители молдавской политической элиты, которые имеют серьезное влияние и от их решений зависит происходящее в политике государства. В пример можно привести показательный случай с бывшим премьер-министром страны, Валерием Стрельцом, который не так давно был отправлен в отставку. Он заявил, что Владимир Плахотнюк способствовал его отставке и что Молдавия – это «государство, захваченное одним человеком» (подразумевая Плахотнюка, молдавского политика и бизнесмена) [5]. Владимир Плахотнюк является одним из наиболее влиятельных лиц в государстве, за ним давно закрепился образ серого кардинала в политике Молдавии. Этот политик довольно близок к лидеру Партии коммунистов, бывшему президенту Молдавии, Владимиру Воронину, и является спонсором Демократической партии.

Однако в самом начале обретения независимости Молдавию больше волновал вопрос собственной идентичности, внутренние конфликты с некоторыми регионами, такими как непризнанное Приднестровье, Гагаузия, а также с другими государствами. Да и в целом руководство Молдавии волновал статус страны в мире. За годы существования в качестве самостоятельного государства внутренние и внешние политические ориентиры не раз претерпевали изменения. Однако, в силу своего регионального пространства, все наиболее важные решения и задачи определялись территориальной близостью России, Украины и Румынии. Одну из ключевых ролей в отношениях с этими государствами и в целом с Европой и Россией играет ситуация с самопровозглашенной Приднестровской Молдавской Республикой. Россия с самого начала поддерживала Приднестровье, направив туда свои миротворческие силы, что отрицательно сказалось на взаимоотношениях России и Молдавии. В то же время Приднестровье является одним из препятствий на пути к вступлению Молдавии в Европейский Союз, что поддерживается частью населения страны.

Названные обстоятельства позволяют утверждать то, что политика Молдавии испытывает сильное влияние как России, так и Европы. Эта векторная неопределенность также объясняется противоречивым отношением к Европейскому Союзу. С одной стороны, существуют опасения превратиться – что весьма реально – в «периферийную экономику» Европы и стать источником дешевой рабочей силы, отойдя от традиционных выгод сотрудничества с Россией. С другой стороны, стремление преодолеть препятствия на пути к интеграции в Европейский Союз основано на желании устранить все барьеры и принять участие в процессах европейского развития [10].

В силу относительно недавно сложившихся обстоятельств Украина тоже претерпела некоторые осложнения в решении национального вопроса, что привело страну к острому политическому кризису и фактически – к территориальным утратам. События 2014 года привели к тому, что Крым вошел в состав Российской Федерации, а Донецкая и Луганская области объявили себя самопровозглашенными Донецкой Народной и Луганской Народной Республиками.

Тем не менее, есть основания выделить и различия, сложившиеся в политических процессах, происходящих на Украине и в Молдавии. Одной из этих особенностей является различие в степени активности гражданского общества. Так, можно отметить, что и в Молдавии, и на Украине сейчас происходят политические изменения различного типа. Однако в Молдавии эти изменения провоцируются в большей степени гражданскими

активистами, а на Украине более сильные позиции сейчас имеет правительство, которое сконцентрировало в своих руках основные властные полномочия. В последнее время в Молдавии происходят акции протеста, направленные против нынешнего правительства. Основными лозунгами этих акций являются требование отставки президента, правительства и основных представителей государственных структур, проведение референдума для прямых выборов президента и изменение Конституции, а также начало уголовных расследований коррупционных махинаций ведущих политических деятелей государства. Митингующие объясняют свои мотивы данных действий тем, что власть страны находится под сильным влиянием олигархов и курс на интеграцию в Европу только имитируется.

С другой стороны, инертность украинских граждан в решении каких-то политических вопросов объясняется, возможно, горьким опытом противостояния государственных вооруженных сил и ополченцев на Донбассе, жестокими событиями в Одессе 2014 года и общей нестабильной ситуацией в государстве.

Практика становления независимости постсоветских стран и их перехода к демократической форме правления является доказательством того, что любому государству, имевшему авторитарное прошлое, достаточно сложно реализовать себя за небольшой промежуток времени в качестве успешного и самостоятельного политического субъекта. Стало очевидным то, что большинство проблем в осуществлении как внутренней политики, так и внешней в этих государствах, вызваны отсутствием опыта или недолгим промежутком существования в статусе самостоятельного субъекта и неподготовленностью для проведения демократических реформ. По мнению российского политолога В.И. Пантина, новообразованные демократические политические институты не смогут действовать эффективно и выполнять свои функции, если они не получили должной поддержки населения [4, С. 400]. Соответственно, они не поддерживаются народом потому, что население не считает данные институты эффективными в борьбе с актуальными общественными проблемами. В результате складывается некий замкнутый круг, а связано это с тем, что у народа нет ясного представления о том, что такое демократия в инструментальном плане, каковы ее функции для организации жизни общества.

Неразрывно с условием осведомленности населения в сущности демократической системы следует учитывать различные культурные, исторические и иные особенности государства и общества в ходе демократических преобразований. Они определяют специфику функционирования политических институтов в той или иной стране [1, С. 32]. Анализ эффективности установления демократий свидетельствует о том, что эта система становится эффективной только в том случае, если она прошла определенный процесс адаптации к особенностям данного общества, как, например, это происходило в западных странах. В этой связи недопустимо бездумное копирование моделей западного демократического устройства и их типов организаций демократических политических институтов [10]. В этом вопросе необходимо учитывать национальные особенности, исторический опыт и культуру народа, обычаи и традиции политической жизни данного общества. Как утверждал американский политолог Д. Растоу, «чтобы прийти к демократии, требуется не копирование конституционных законов или парламентской практики некоей уже существующей демократии, а способность честно взглянуть на свои специфические конфликты и умение изобрести, или позаимствовать эффективные механизмы их разрешения» [6, С. 5]. Таким образом, одним из способов улучшения политической ситуации в постсоветских странах, которые столкнулись с определенными сложностями в

осуществлении своих политических процессов, является своевременное приобщение населения к пониманию демократии, ее сущности и функционированию, а также продуманное проведение демократических реформ с учетом особенностей конкретного общества.

Тем не менее, следует помнить и о том, что практически ни одно демократическое государство не является идеальным. Как обоснованно утверждает Дж. Кин, никакого «конечного совершенства» в политической области не существует, так как «всецело демократические системы никогда не смогут достичь совершенного состояния» [3, С. 378]. Так и страны постсоветского пространства, учитывая определенные особенности своей политической системы, продолжают искать методы выстраивания такого политического процесса, который будет способствовать развитию всех областей государственной политики, удовлетворять требованиям большей части населения и выводить государство на более высокий уровень в системе международных отношений.

### Литература

1. Белозёров В.К. Доктрины и идеологии в системе политических институтов // Вестник Московского государственного лингвистического университета. – 2013. – Выпуск 24. – С. 31-40.
2. Белозёров В.К. Управляемый хаос и глобальные политические стратегии // Геополитика и безопасность. – 2014. – № 4. – С. 9-13.
3. Кин Дж. Демократия и гражданское общество / пер. с англ. – М., 2001. – 400 с.
4. Пантин В.И. Глобализация и проблемы развития демократических институтов в России // Политические институты на рубеже тысячелетий. – Дубна, 2001. – 478 с.
5. Правительство Молдавии отправили в отставку [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2842838> (дата обращения: 04.11.2015).
6. Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытки динамической модели // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5.
7. Рябушкина В.А. «Современные квазидемократии» // Полития. – 2008. – № 4. – С. 105-121.
8. Синчук Ю.В. Геополитические вызовы и угрозы современной России на постсоветском пространстве // Постсоветский материк. – 2014. – № 1. – С. 69-77.
9. Бербекова Т.Х., Микрюков В.О. Противодействие терроризму: размышления о российской политике // Власть. 2012. № 8. С. 173.
10. Язькова А.А. Республика Молдова: «европейское пограничье» [Электронный ресурс] // Электронный научный журнал «Вестник Европы» [Сайт]. Москва, 2013. № 36. URL: <http://www.vestnik-evropy.ru/issues/republic-of-moldova-european-borderlands.html> (дата обращения: 04.11. 2015).