

Рецензия

Я, Белозёров Василий Клавдиевич, рекомендую к публикации в электронном журнале «ГосРег» статью «Особенности политических процессов на Украине и в Молдавии после распада СССР», подготовленную Петровой Татьяной Ивановной.

О статье могу сообщить следующее.

1. Содержание статьи соответствует ее названию. Статья может быть использована для продолжения научных исследований в рамках политических наук и регионоведения (специальность 23.00.04 «Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального развития»).

2. Отмечаю актуальность содержания текста для политической науки, преподавателей и студентов вузов, изучающих политологические дисциплины. Автор статьи выделяет проблематичность перехода постсоветских государств к иному политическому устройству на основе сравнения политических процессов в Молдавии и Украине, использованных в качестве примера. В статье анализируются некоторые особенности политических процессов в двух странах, происходивших от становления независимости до наших дней. Показаны как сходства в данных процессах, так и различия, которые также могут рассматриваться как сильные и слабые стороны. Кроме того, указаны некоторые причины, препятствующие построению целостных демократических государств, из которых следуют пути решения данных проблем, что демонстрирует новизну и значимость статьи.

Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать статью для публикации в рубрике «Политические проблемы государственного регулирования».

В целом, считаю статью оригинальной, хотя проблематика политического развития постсоветских государств не является неисследованной для политической науки.

Достоинства статьи: 1) выбранная тема является достаточно актуальной в силу происходящих процессов в странах бывшего СССР; 2) научная проблема в статье поставлена достаточно четко; 3) автор стремится к использованию метода сравнительного анализа, с помощью которого вывел сходства и различия в политических процессах двух постсоветских государств; 4) хороший стиль изложения. Таким образом, можно отметить, что статья является практической работой, а не изложенной теорией.

Замечания и рекомендации: 1) конкретные авторские предложения отсутствуют. Скорее всего, предоставление заявленных причин в качестве проблематичного построения демократического государства будет недостаточно для комплексного решения научной проблемы; 2) следовало бы указать больше различий и сходств между исследуемыми странами, выявляя их причины и последствия.

Автору следует развивать навыки сравнительного анализа. Кроме того, работу улучшило бы использование оригинальных зарубежных источников, тем более, что автор изучает английский и украинский языки.

Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 6.12.2015 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 97 %).

Информация о рецензенте:

1. Белозёров Василий Клавдиевич.
2. Доктор политических наук, доцент.
3. Московский государственный лингвистический университет.
4. Заведующий кафедрой политологии.

В.К. Белозёров

6 декабря 2015 г.

Особое мнение 2-го рецензента (не повторяясь и не полемизируя с 1-м рецензентом):

Замечания и рекомендации по статье «Особенности политических процессов на Украине и в Молдавии после распада СССР» Петровой Т.И.:

1. Научная проблема рецензируемой статьи лично мне понятна, но сама автор ее внятно и четко, к сожалению, в тексте не сформулировала. Думаю, что в будущем автору обязательно следует учесть это замечание.

2. Методы исследования, к сожалению, автором специально в статье не оговорены. Полагаю уместным в начале научной статьи ОБЯЗАТЕЛЬНО оговаривать применяемые автором методы исследования. В противном случае статья, скорее всего, априори будет носить не аналитический, а описательный характер. Что, собственно, и случилось со статьей Т.И. Петровой.

3. Не очень также понятно, почему автор не использовала данные многочисленных социологических исследований? Эти данные известны, не секретны и нуждаются в обстоятельной авторской интерпретации. Представляется, что данные социологических исследований в большей степени могут характеризовать для политолога реальные политические процессы, чем «пережевывание» многочисленных точек зрения разных ученых и экспертов.

4. Не очень понятно, почему автор не исследовала пласт многочисленных документов, характеризующих политические процессы в двух рассматриваемых в статье странах (Украина и Молдова). Представляется, что содержание нормативно-правовых актов и доктринальных документов в большей степени могут характеризовать для политолога реальные политические процессы, чем «пережевывание» многочисленных точек зрения разных ученых и экспертов.

5. Не понятно, почему автор рецензируемой статьи называет Республику Молдова (официальное название) Молдавией (это такое традиционное название, оставшееся с советских времен?). Наверно, лично мне не известно что то такое, что известно автору рецензируемой статьи.

6. Рецензируемая статья носит теоретический характер (анализируются только точки зрения некоторых ученых), наверно поэтому в ней в принципе отсутствуют конкретные авторские предложения по решению проблемы. Считаю это замечание достаточно серьезным недостатком.

Информация о 2-м рецензенте, высказавшем особое мнение:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, главный редактор журнала «ГосРег».

« 14 » декабря 2015 г.

Мельков С.А.