

Рецензия

Я, Мельков Сергей Анатольевич, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью студента 1-го курса Академии гражданской защиты МЧС России Ключковой М.Н. «Проблема здравоохранения и низкого уровня оказания медицинских услуг в сельских поселениях (на примере сельского поселения Земцы Нелидовского муниципального района Тверской области)».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере соответствует её названию. Статья написана на значимую для системы государственного управления в России и отечественной государственной политики тему. Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальностям 22.00.08 – Социология управления. Текст этой статьи вполне можно использовать при изучении учебных дисциплин «Система государственного и муниципального управления», «Государственная и муниципальная служба», «Местное самоуправление», изучаемых в Академии гражданской защиты МЧС России, и при организации кейс-проектирования в рамках этих учебных дисциплин.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой взгляд, поставлена четко. Действительно, на местном уровне, в сельских поселениях России не хватает квалифицированных медицинских специалистов. А разъездные врачи зачастую не эффективны в силу целого комплекса причин.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике «Трибуна молодых ученых».

4. Рецензируемая научная статья Ключковой М.Н. оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе нескольких правовых источников (см. далее результаты проверки статьи пакетом «Антиплагиат.Вуз»). Я от себя лично все же рекомендую автору в будущем при подготовке и написании научных текстов (например, научных статей) самостоятельно, то есть, без напоминания, использовать конкретные методы исследования (SWOT-анализ, ПЕСТ-анализ, синектику, ранжирование, матричный анализ и др.).

5. Достоинства статьи:

1) в рецензируемой статье четко поставлена научная проблема;

2) в рецензируемой статье есть некоторые собственные авторские размышления и выводы (а также личный опыт), которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

3) автор рецензируемой статьи провела социологическое исследование;

4) в статье проанализировано содержание нескольких нормативно-правовых актов.

6. Рекомендую автору рецензируемой статьи в будущем продолжить разработку данной темы, поскольку этот материал может ей пригодиться при написании текста выпускной квалификационной работы. В качестве конкретных недостатков отмечу следующие:

1) Представляется, что рецензируемая статья по содержания в принципе не имеет отношения к заявленной в аннотации учебной дисциплине «Информационная политика государства».

2) В рецензируемой статье специально не оговорены применяемые методы исследования. Безусловно, хорошо, что автор статьи подготовила и провела социологический опрос, однако верификация полученных результатов ею осуществлена, к сожалению, не была. Хотя напрашиваются такие методы подготовки и принятия решений, как экспертный опрос, ранжирование и др.

3) Откровенно говоря, для исследования этой проблемы (в будущем?) значительную пользу может оказать метод ситуационного анализа (кейс-проектирование и решение учебного кейса). Применение этого метода даже на студентах своей учебной группы позволит получить очень интересные предложения, позволяющие решить поставленную управленческую проблему.

4) Полученные в результате социологического опроса данные не описаны и не проанализированы.

5) Жаль, что автор не прислушалась к рекомендации ведущего преподавателя об изучении опыта организации земской медицины в Российской империи. Есть четкое ощущение, что прошло почти полтора года, а проблемы у населения и у медицины всё те же.

Тем не менее, сделанные замечания и отмеченные недостатки, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора статьи Ключковой М.Н. на будущее. Надеюсь, что она самостоятельно с ними ознакомится и, может быть, учтет. В целом статья произвела на меня приятное впечатление: чувствуется, что за три года обучения Ключкова М.Н. кое-чему научилась.

Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 15.08.2016 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 94 %).

Информация о рекомендателе:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, главный редактор журнала «ГосРег».

Мельков С.А.

« 16 » августа 2016 года