

Лябах А. Ю.

0190555@mail.ru

Мельков С.А. - д. полит. наук, профессор

304304@mail.ru

Сушанский А. С. – к. пед. наук, доцент

arsu@mail.ru

Эркин А.Ф.

erkin007@bk.ru

**О некоторых итогах педагогического эксперимента:
научились ли в его ходе студенты решать учебные кейсы? Часть 2
Some results of the pedagogical experiment:
whether learned in the course of his training students to solve cases? Part 2**

Напомним, что с сентября 2016 года в Академии гражданской защиты МЧС России начался педагогический эксперимент по изучению практической возможности перевода части студентов дневной формы обучения (обучаемых по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление»; «Реклама и связи с общественностью» и «Педагогическое образование») на дистанционные технологии при сохранении (а по возможности и повышении) качества обучения¹. Есть смысл напомнить, что согласно 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» в нашей стране не предусмотрена такая самостоятельная форма обучения, как дистанционная [1]. Зато предусмотрено использование дистанционных технологий обучения. В дальнейшем, употребляя словосочетание «дистанционное обучение», авторы будут иметь в виду обучение с использованием дистанционных технологий.

Что изменялось в ходе эксперимента? Напомним, что 1-я учебная группа (обучающаяся по направлению «Государственное и муниципальное управление») – сохраняла полную аудиторную нагрузку: 54 часа согласно тематическому плану; 2-я (обучающаяся по направлению «Государственное и муниципальное управление») и 3-я (обучающаяся по направлению «Реклама и связи с общественностью») учебные группы – сохраняли 24 часа аудиторных занятий из 54-х плановых (9 двухчасовых лекций + зачет с оценкой 4 часа + конференция 4 часа), остальные занятия – с использованием дистанционных технологий). 4-я учебная группа (обучающаяся по направлению «Педагогическое образование») – почти полное использование дистанционных технологий (сохранялось всего 10 часов аудиторных занятий: двухчасовая самостоятельная работа под руководством преподавателя + зачет с оценкой 4 часа + конференция 4 часа).

Всего студентам экспериментальных учебных групп были предложены для решения несколько учебных кейсов. В предыдущей статье этого номера журнала «ГосРег»

¹ Выборка (выборочная совокупность исследования) на начальном этапе исследования: 4 группы студентов 2-го курса (общее число – 81 обучаемый) очной формы обучения гуманитарного факультета Академии гражданской защиты МЧС России, обучающихся по 3-м направлениям подготовки («Государственное и муниципальное управление», «Реклама и связи с общественностью», «Педагогическое образование»).

мы уже писали о некоторых результатах их решения. Поэтому далее сохраняется сквозная для двух статей нумерация таблиц и диаграмм. В тексте далее мы представляем более детальный анализ решения конкретных заданий учебных кейсов обучаемыми различных экспериментальных учебных групп, предложенных им в данном исследовании.

Итак, в табл. 1 и в диаграмме 1 далее приведены результаты решения каждого задания учебного кейса «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области» [2].

Таблица 1

Анализ решения конкретных заданий учебного кейса: «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области» (1 группа – 20 студентов)

Задание кейса	Верных ответов Кол-во/%	Частично Верных Кол-во/%	Ошибочных/нет ответа Кол-во/%
1	16 – 78 %	0	4 – 22 %
2	17 – 85 %	1 – 5 %	2 – 10 %
3	13 – 64 %	3 – 14 %	4 – 22 %
4	11 – 55 %	1 – 5 %	8 – 40 %
5	6 – 31 %	3 – 14 %	11 – 55 %

Диаграмма 1



Как можно интерпретировать полученные результаты на уровне выполнения каждого задания данного учебного кейса? Начнем с анализа содержания заданий. Так, если в первом задании требовалось разобраться с категорией «политический интерес» и изложить свое понимание данного явления, то это вряд ли может быть каким-то препятствием для успешного решения задания. Полагаем, что при наличии свободного

доступа к информации, через печатные источники, Интернет-ресурсы, др., и полученного ранее навыка анализа научных категорий (на предыдущем курсе вуза и частично в общеобразовательной школе), это сделать несложно. Об этом говорят и результаты – 78 % правильных ответов на 1-е задание данного учебного кейса.

Второе задание данного учебного кейса можно условно разделить на две части. Одна из которых заключалась в конкретном вопросе на знание изучаемого в вузе материала, что вряд ли могло быть проблемой у испытуемых для его успешного решения. Другая же часть 2-го задания кейса носила творческий характер – написание краткого эссе и изложение личной аргументированной позиции по рассматриваемому вопросу. Что, конечно, тоже предполагало наличие выработанного в общеобразовательной школе (и за год обучения в вузе) закрепленного навыка, свободного рассуждения и изложения своих мыслей по изучаемому предмету. Полученные результаты ярко подтверждают готовность большинства студентов экспериментальных учебных групп – мы получили 85% успешных решений, самый высокий результат за весь кейс. Видимо, это может свидетельствовать о наличии хорошего потенциала творческих способностей большинства обучаемых.

Начиная с третьего задания, количество верных ответов резко и неумолимо падает, а количество ошибочных ответов также резко и также неумолимо растет (см. таблицу 5). Это может быть связано с тем, что в третьем и четвертом заданиях требуется на основе изученной ранее изложенной в кейсе информации предложить свои личные решения (а не только абстрактные размышления) проблемы. А это уже предполагает реализацию прикладного знания, наличие соответствующего умения, а также, по всей видимости, наличия у студента ответственности за принятое решение. И здесь появляются определенные трудности у исследуемых студентов. Возможно, что причиной этих трудностей является недостаток времени для формирования такого умения, а возможно, что пройденные в вузе дисциплины недостаточно были направлены на формирование таких способностей, или же студенты недостаточно уделяли времени данному вопросу. Могут быть и другие причины. Всё это требует дополнительного исследования.

Но все же самым показательным, на наш взгляд, являются результаты последнего, 5-го задания данного учебного кейса. Авторы данного кейса предлагали испытуемым студентам провести ранжирование по определенному критерию на основе лично ими сформированных в предыдущих заданиях мнений (что такое «политический интерес», кто является субъектом этих интересов на территории конкретного муниципального образования Московской области). Полагаем, что для успешного решения данного задания требуется, как минимум два условия: это наличие определенного количества успешных решений в предыдущих заданиях, что, в принципе, достаточно решаемая задача, так как она предполагает наличие логической связи с предыдущими не самыми сложными в кейсе заданиями. А вот процедура ранжирования имеет совершенно конкретное практическое значение. Если данный навык не закреплен ранее, то в его реализации появятся проблемы – что, собственно и показало решение данного задания кейса студентами. Это мы и видим из полученных результатов: 31 и 55 процентов верных и ошибочных ответов соответственно.

Пристального внимания, на наш взгляд, заслуживает и блиц-анализ частично верных ответов, которые изменялись неравномерно по заданиям данного учебного кейса (0 %; 5 %; 14 %; 5 %; 14 %). Что, возможно, свидетельствует о различных уровнях усвоения материала обучаемыми – от глубокого, до поверхностного в различных

проблемных ситуациях. Надо отметить при этом, что, скорее всего, составляя задания данного учебного кейса, авторы в полной мере реализовали важнейший принцип обучения: «учить от простого к сложному», что весьма положительно сказывается и на полученных результатах. Данные выводы могут помочь в реализации преподавательским составом индивидуальных учебных стратегий каждого обучаемого.

Анализ результатов решения заданий рассматриваемого учебного кейса («Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области») 2-й учебной группой испытуемых (группа является контрольно-экспериментальной, т.е. почти половина занятий (20 часов из 54) отводилось дистанционным технологиям, и также, как 1-я учебная группа обучается по направлению «Государственное и муниципальное управление»), в целом, показывает схожую с 1 группой динамику ответов, даже еще более выраженную в разделе положительных ответов (см. табл. 2 и диаграмму 2). Так, первые два, более простых задания, решены всеми студентами этой учебной группы вообще без ошибок.

Таблица 2

Анализ решения конкретных заданий учебного кейса: «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области» (2-я группа – 16 студентов)

Задание кейса	Верных ответов Кол-во/%	Частично Верных Кол-во/%	Ошибочных/нет ответа Кол-во/%
1	16 – 100 %	0	0
2	16 – 100 %	0	0
3	10 – 63 %	1 – 6 %	5 – 31%
4	9 – 58 %	3 – 18 %	4 – 24%
5	8 – 50 %	1 – 6 %	7 – 44%

Далее идет последовательное убывание количества правильных ответов (63, 58 и 50 % соответственно) и возрастание ошибочных ответов (31, 24 и 44 % соответственно) и похожая на 1-ю группу динамика частично правильных ответов. Что, в целом, подтверждает нашу логику. Правда, процент ошибочных ответов снижается непоследовательно, что можно объяснить особенностью восприятия и уровнем готовности студентов данной учебной группы к решению соответствующих заданий данного учебного кейса. Тем более, что погрешность оказалась незначительной. Повлияло ли это на полученные результаты? На наш взгляд, скорее всего, на полученный результат оказало большее влияние единство учебного плана с 1-й экспериментальной группой (тоже обучающейся по направлению «Государственное и муниципальное управление»), чем смешанная с дистанционными технологиями нагрузка (тем более, что с момента ее начала прошло незначительное количество времени – 1,5 месяца). Также, нельзя забывать о неполной чистоте проведения процедуры эксперимента².

² Здесь имеется в виду тот факт, что 2-я учебная группа изучала учебную дисциплину «Политология» в рамках педагогического эксперимента «смешанным» образом: часть аудиторных часов была сохранена, а часть изучалась с применением дистанционных технологий.



В ответах третьей экспериментальной группы по учебному кейсу «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области» мы наблюдаем несколько иную картину, чем в предыдущих двух учебных группах (см. табл. 3 и диаграмму 3). В этой группе также наблюдается снижение правильных ответов, но не так резко, чем в предыдущих группах (100, 94, 88, 76 % соответственно), а постепенно, практически пропорционально шагу снижения 6-8 %. Это может говорить о более гармоничном и более логичном (возможно и более прочном) усвоении знаний студентами именно этой экспериментальной группы³. Не будем забывать, что исследуемая учебная группа:

- учится по другому направлению подготовки, а именно «Реклама и связи с общественностью»;

- является контрольно-экспериментальной, т.е. почти половина занятий (20 часов из 54) отводилось дистанционным технологиям;

- на момент сдачи решений кейсов занималась в указанном режиме 1,5 месяца, т.е. почти треть семестра.

³ Еще раз напомним, что речь идет об учебной группе, обучающейся по направлению подготовки «Реклама и связи с общественностью».

Таблица 3

Анализ решения конкретных заданий учебного кейса: «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области» (3-я группа – 16 студентов)

Задание кейса	Верных ответов кол-во – %	Частично Верных кол-во – %	Ошибочных/нет ответа кол-во – %
1	16 – 100 %	0	0
2	15 – 94 %	1 – 6 %	0
3	14 – 88 %	2 – 12 %	0
4	12 – 76 %	1 – 6 %	3 – 18 %
5	11 – 70 %	5 – 30 %	0

Диаграмма 3



Интересна динамика ошибочных ответов по заданиям данного учебного кейса: 0, 0, 0, 18, 0 % соответственно в 3-й экспериментальной учебной группе. Получается, что у группы возникли трудности не с самым «потенциально сложным» заданием № 4 кейса, где надо было составить список политических интересов, которые могут иметь, выделенные обучаемыми в предыдущем задании, субъекты политических отношений. Такой результат может быть связан, возможно, с проблемами понимания логического ряда категорий и понимания их содержания. То есть, ранее, скорее всего, где-то была нарушена логика понимания связей политических явлений. По каким-то причинам обучаемыми

данной группы, недостаточно хорошо усвоен курс логики на 1-м курсе вуза или в процесс вмешались какие-то внешние, неизвестные нам факторы, так как процесс до конца не контролировался диагностами (напомним, что все задания кейса выполнялись студентами внеаудиторно).

И совсем поражают результаты выполнения 5-го задания на предмет ранжирования политических интересов. В этом задании у данной учебной группы нет ошибочных ответов, но зато 30 % частично верных. Это может означать только одно: навык проведения процедуры ранжирования обучаемыми получен, но прочно пока еще не закреплен у всех студентов данной учебной группы.

В диаграмме. (см. диаграмму 4) приведена общая статистика по решению учебного кейса «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области».

Диаграмма 4



Общие результаты выполнения заданий данного учебного кейса демонстрируют нам, в целом, способность студентов групп успешно справляться с предложенными заданиями (даже достаточно сложными для 2-го курса) более 50 % обучаемых, без специальной целенаправленной подготовки, с учетом влияния комплекса вышеуказанных факторов. Логично возрастает процент ошибочных и частично верных ответов с возрастанием сложности заданий. И даже особенности результатов третьей группы,

оказавшихся наиболее успешными в решении данного учебного кейса, общую статистику практически не изменили.

По проведенному анализу у авторов данной научной статьи возникает много вопросов. К примеру: насколько, и в каких случаях влияет на результат решения задания такие факторы, как: специфика обучения, процент использования дистанционных технологий при изучении конкретной учебной дисциплины, нарушения в процедуре исследования (например, внеаудиторное решение кейсов студентами контрольных групп), временные факторы, качественный состав групп, уровень сложности, валидности, надежности и репрезентативности заданий, условия проведения эксперимента, вопрос объективности оценки содержания заданий кейса, эффективность самого дистанционного обучения и др.? Все это требует дополнительного, комплексного, многостороннего, тщательного и профессионального исследования.

Приступая к анализу решения заданий учебного кейса «Низкая эффективность реализации Российской общественной инициативы» [3], необходимо отметить, что политическое содержание данного кейса отличается как по характеру, рассматриваемой проблемы, так и по содержанию, и сложности предложенных заданий от предыдущего учебного кейса⁴. Если в предыдущем учебном кейсе предметом изучения являлись политические интересы, то есть, то, что более значимо для властных отношений, то настоящий кейс, в большей части, связан с общественными отношениями, направленными на развитие гражданского общества в стране и его более активное участие в политических процессах. Такое достаточно существенное различие может сказаться на результатах решения данного кейса различными учебными группами.

Далее представляем анализ результатов решения конкретных заданий данного учебного кейса 1-й экспериментальной учебной группой (см. табл. 4 и диаграмму 5).

Таблица 4

Анализ решения конкретных заданий учебного кейса: «Низкая эффективность реализации Российской общественной инициативы» (1-я группа – 20 студентов)

Задание кейса	Верных ответов кол-во – %	Частично Верных кол-во – %	Ошибочных/нет ответа кол-во – %
1	11 – 55 %	5 – 27 %	4 – 18 %
2	15 – 77 %	2 – 9 %	3 – 14 %
3	13 – 68 %	3 – 14 %	4 – 18 %
4	13 – 68 %	3 – 14 %	4 – 18 %
5	6 – 32 %	5 – 27 %	9 – 41 %

Сразу бросается в глаза, что первая экспериментальная учебная группа «неожиданно слабо» ответила на первое задание – всего 55 % правильных ответов. При этом ошибочных результатов меньше, чем частично ошибочных. В задании требовалось назвать и обосновать причины появления Российской общественной инициативы (далее – РОИ). Как объяснить такой результат? Возможно, что испытуемые не до конца разобрались с понятием РОИ и предпосылками его появления. Так как в кейсе присутствует достаточно ограниченная информация по этому вопросу. И возможно, что

⁴ Напомним, что имеется в виду учебный кейс «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области».

далеко не все студенты использовали дополнительные источники по этому вопросу. Кроме того, не исключаем, что многие студенты, к сожалению, пока не видят прямой связи проблематики гражданского общества с политическими явлениями и процессами.

Диаграмма 5



Далее оценочная логика носила традиционный характер – уменьшение количества верных ответов и увеличение ошибочных и частично верных ответов, с увеличением сложности заданий. И особую сложность для студентов 1-й экспериментальной учебной группы вызвало 5-е задание, заключающееся в подготовке проекта поправки в законопроект «Концепция формирования механизма публичного представления предложений граждан РФ с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Это, на наш взгляд, свидетельствует о слабом закреплении испытуемыми соответствующих умений и навыков, при том, что две правовые дисциплины на момент исследования уже были изучены студентами всех учебных групп 2-го курса.

Далее представляем анализ результатов решения конкретных заданий данного учебного кейса 2-й экспериментальной учебной группой (см. таблицу 5 и диаграмму 6).

Таблица 5

Анализ решения конкретных заданий учебного кейса: «Низкая эффективность реализации Российской общественной инициативы» (2-я группа – 16 студентов)

Задание кейса	Верных ответов кол-во – %	Частично Верных кол-во – %	Ошибочных/нет ответа кол-во – %
1	6 – 37,5 %	6 – 37,5 %	4 – 25 %
2	12 – 75 %	1 – 6 %	3 – 18 %
3	8 – 50 %	4 – 25 %	4 – 25 %
4	11 – 69 %	2 – 12 %	3 – 18 %
5	8 – 50 %	4 – 25 %	4 – 25 %



Надо отметить, что не представили особую сложность для решения: второе и четвертое задания (мы помним, что последнее вызвало особую трудность у первой экспериментальной учебной группы). Видимо, у студентов данной группы лучше, чем в 1-й группе сформированы необходимые аналитические способности, которых требуют соответствующие задания. А вот третье и пятое задания данного учебного кейса вызвали определенные трудности. Так, третье задание кейса напрямую связано с творческими способностями обучаемых, так как в нем от студентов требуется предложить методы по повышению эффективности РОИ, то есть выразить свое личное мнение, что невозможно сделать без проявления креативности, творчества и развитых аналитических навыков. В свою очередь, пятое задание данного кейса, как мы уже ранее писали, представляет собой совершенно конкретный навык создания делового документа, поправки в правовой акт, который, видимо, также недостаточно сформирован на момент проведения исследования.

Далее представляем анализ результатов решения конкретных заданий данного учебного кейса 3-й экспериментальной учебной группой (см. таблицу 6 и диаграмму 7).

Таблица 6

Анализ решения конкретных заданий учебного кейса: «Низкая эффективность реализации Российской общественной инициативы» (3 группа – 16 студентов)

Задание кейса	Верных ответов кол-во – %	Частично верных кол-во – %	Ошибочных/нет ответа кол-во – %
1	7 - 44%	8 – 50%	1 – 6%
2	11 – 66%	4 – 25%	1 – 6%
3	13 – 78%	2 – 13%	1 – 6%
4	13 – 78%	2 – 13%	1 – 6%
5	10 – 62%	2 – 13%	4 – 25%

Свои особенности в результаты исследования внесла и 3-я контрольно-экспериментальная группа. Также столкнувшись с трудностями в решении 1-го задания

всего 44 % правильных ответов (2-е место по степени успешности), но при этом был показан самый низкий показатель ошибочных ответов 6 %, причем такой низкий процент в решении всех, кроме пятого, заданий. Отметим также самый высокий показатель частично верных ответов в этой учебной группе – 50 %. Нам представляется, что это возможно по двум причинам: во-первых, интересом к общественной тематике содержания всего кейса студентов именно этой учебной группы, которая близка к профессиональной специфике подготовки данной группы⁵ – «Реклама и связи с общественностью»; во-вторых, большим процентом студентов группы с промежуточной сформированностью необходимых для решения представленных заданий умений и навыков. Что также объяснимо, по указанным выше причинам, а также тем, что студенты этой учебной группы решали учебные кейсы уже более года, начиная это делать с 1-го семестра обучения в вузе.

Диаграмма 7



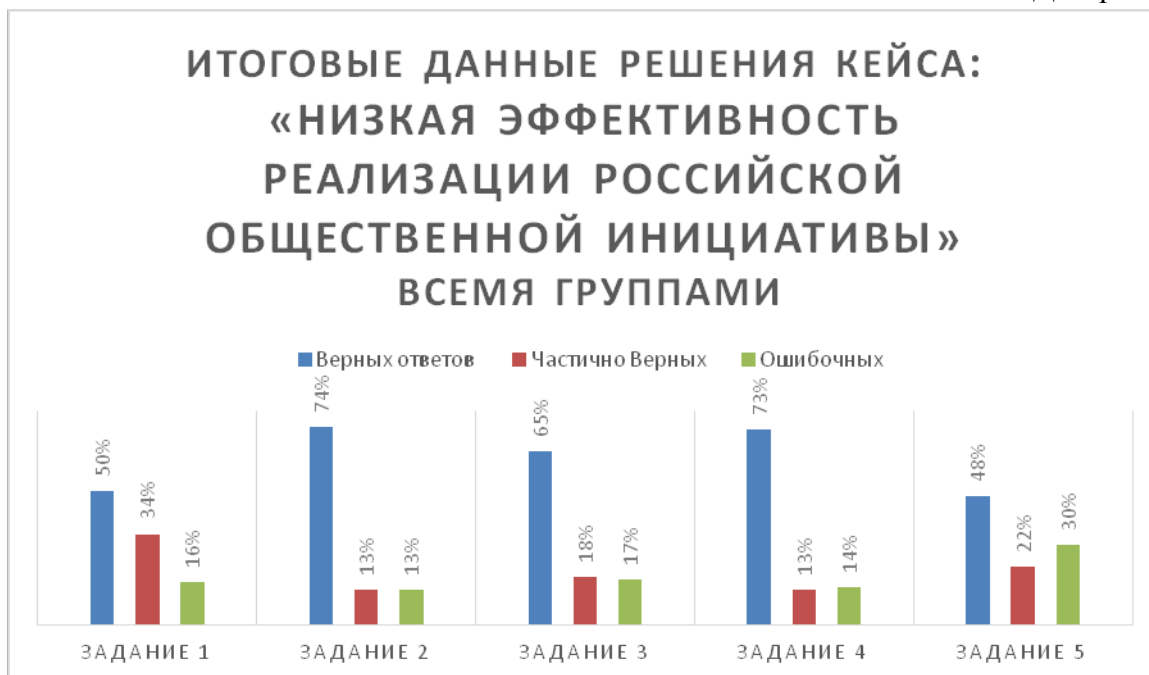
Наибольший успех был показан студентами 3-й учебной группы в 3-м и 4-м заданиях, которые в наибольшей степени, чем другие требуют творческого, креативного подхода, что в свою очередь, весьма логично коррелирует с профессиональной спецификой их подготовки. И традиционно у студентов вызвали трудности решения 5-го задания, но по сравнению с предыдущими учебными группами студенты именно этой учебной группы показали самый высокий показатель верных ответов – 62 % в данной группе (при средних – 25% ошибочных). Что также может быть объяснимо и указанной тематикой и (или) более успешным освоением пройденных правовых дисциплин, которые должны были помочь сформировать необходимые навыки и умения, и (или) разницей в программе подготовке различных направлений подготовки

Завершая многофакторный анализ решения данного кейса («Низкая эффективность реализации Российской общественной инициативы»), необходимо обратиться и к

⁵ Еще раз напомним, что речь идет об учебной группе, обучающейся по направлению подготовки «Реклама и связи с общественностью».

итогами его результатам (см. диаграмму 7), что завершит целостную картину исследования.

Диаграмма 7



Данные результаты показали, что в целом все группы справились с заданиями кейса успешно – от 48 до 74 % правильных ответов (это ниже, чем в первом кейсе и впервые положительные ответы были ниже половины группы – 48%), хотя и возросло общее количество ошибочных и частично правильных ответов, по сравнению с предыдущим учебным кейсом. Это может быть связано с большей сложностью самого кейса в целом и его заданий, в частности. В данном учебной кейсе оказалось больше творческих заданий – 3 против 2-х в предыдущем и если сравнивать пятое задания обоим кейсов (самые сложные задания в каждом кейсе), то конечно самостоятельное создание целого документа (поправки в законодательный акт), предполагает и большую ответственность (поправка носит публичный характер, так как должна пройти процедуру обсуждения) и более сложные юридические и творческие навыки создания правового документа (во 2-м кейсе), чем вполне конкретная и законченная процедура ранжирования (в 1-м кейсе).

Необходимо также остановиться и на такой проблеме, как оценка результатов 4-й - чисто экспериментальной группы, обучающей по направлению «Педагогическое образование». Именно они находились на обучении с полным использованием дистанционных технологий по дисциплине «Политология». И именно сравнительная оценка ее результатов с результатами контрольных и контрольно-экспериментальных групп и последующий анализ полученных результатов, позволят в наибольшей степени ответить на вопросы о целесообразности и эффективности дистанционного обучения, и в целом достигнуть цели проводимого исследования.

Подводя некоторые итоги, мы можем заметить, что для получения объективных результатов диагностики, мы должны предварительно и тщательно готовить исследовательскую программу. Правильно выбирать и готовить выборку, использовать только проверенные, стандартизированные, валидные и надежные методики, правильно

проводить диагностическую процедуру, задействовать только подготовленных модераторов (диагностов) и учитывать большое количество влияющих на исследование факторов. Часть из них была отмечена в проведенном в статье анализе, хотя здесь же отметим, что нами использовались также семь диагностических методик (но результаты их использования еще не проанализированы, поэтому в статье речь о них не шла). Заметим также, что учебные кейсы вполне могут быть использованы как диагностический инструмент при соблюдении вышеперечисленных требований.

В качестве выводов по статье отметим кратко принципиальные моменты, к которым пришли авторы статьи в результате нескольких весьма и весьма бурных дискуссий.

Во-первых, подводя итоги эксперимента, авторы статьи «вдруг» обнаружили, что пока не приблизились к прикладным для образовательного процесса по конкретной учебной дисциплине («Политология») рекомендациям, а только лишь смогли глубже, надеемся, проблематизировать задачи эксперимента. Таким образом, мы сделали вывод о том, что серьезная проблематизация должна проводиться до начала эксперимента, а не в его ходе (как это ни банально).

Во-вторых, основными выявленными нами проблемами являются следующие (увы, но далеко не все из них проанализированы в статье):

- не ясно, насколько активно студенты учатся во время самостоятельной работы;
- не получается ли так, что дистанционные технологии обучения позволяют учиться за всю группу 1-2 студентам этой самой учебной группы;
- не ясно, насколько конкретные учебные задачи, в том числе учебные кейсы, активизируют творческую активность студентов;
- нам пока не ясно, с какого времени (с какого семестра) нужно внедрять в образовательный процесс учебные кейсы.

И эти вопросы можно продолжать еще долго.

В-третьих, пока не удалось подвести итоги по применению семи диагностических методик. Но работа эта продолжается и, со временем, надеемся, нам удастся подвести и эти итоги. Но в целом, полагаем, нам удалось реализовать в процессе преподавания учебной дисциплины «Политология» такую компетенцию, как «умение анализировать социально-политические процессы методом ситуационного анализа (кейс-стади)».

В-четвертых, фактически из эксперимента, как ни парадоксально выпала самая важная учебная группа (4-я по счету), обучающаяся исключительно с использованием дистанционных технологий. В последующих научных статьях (в частности, посвященных анализу использования студентами предоставленного им в рамках учебной дисциплины времени) мы постараемся компенсировать этот недостаток.

В-пятых, эксперимент нужно продолжать – в этом у авторов статьи сомнений нет. Важно подчеркнуть, что на практике эксперимент в следующем семестре будет продолжен по учебной дисциплине «Этика государственной и муниципальной службы» (выборка составит 44 студента в 2-х учебных группах, обучающихся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление»).

И еще один важный для авторов статьи вывод связан с необходимостью напомнить о том, в нашей стране реализуется лично-ориентированный подход. По всей видимости, без формирования личности студента как субъекта современного образовательного процесса лично-ориентированное обучение может не состояться

[4]. Действительно, понимание субъекта связывается с отношением человека к себе как к деятелю, с наделением человеческого индивида качествами быть самостоятельным, активным, способным, умелым в осуществлении особых человеческих форм жизнедеятельности, прежде всего, предметно-практической деятельности.

Литература:

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 18.01.2017).

2. «Выявление политических интересов при подготовке объединения регионов (территорий) на примере Балашихи и Железнодорожного Московской области» – Скачать [Электронный ресурс]. Кафедра ГМУ ФГБВОУ ВО АГЗ МЧС России [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/http://kafgmu.ru/page/2 (дата обращения: 18.01.2017).

3. «Низкая эффективность реализации Российской общественной инициативы» – Скачать [Электронный ресурс]. Кафедра ГМУ ФГБВОУ ВО АГЗ МЧС России [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/http://kafgmu.ru/page/2 (дата обращения: 18.01.2017).

4. Сушанский А.С. Проблемы обучения в магистратуре АГЗ МЧС РФ (на примере направления «Государственное и муниципальное управление»): приглашение к дискуссии [Электронный ресурс] // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений [сайт]. [2012]. URL: http://gosreg.amchs.ru/pdf/files/15number/articles15/Sushanskiy_15.pdf (дата обращения: 18.01.2017).