

В редакцию научного журнала «ГосРег»

### Рецензия

Я, Забузов Олег Николаевич, доцент кафедры Московского государственного лингвистического университета, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью «Экспертная оценка мер по совершенствованию методов борьбы с коррупцией в современной России», написанную в авторском составе: Душков Дмитрий Александрович, Орлова Елена Александровна и Шитова Евгения Павловна – в рубрике «Политические проблемы государственного регулирования».

О рецензируемой статье могу сообщить дополнительно следующее.

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере соответствует ее названию. Статья написана на значимую тему для системы государственного и муниципального управления в России. Рецензируемая статья, в большей степени, можно будет использовать в будущем по специальности 22.00.08 – «Социология управления». Текст статьи, полагаю, в будущем может быть применен в учебном процессе при изучении таких учебных дисциплин, как «Теория и практика принятия управленческих решений» (уровень магистратуры), «Теория и механизмы современного государственного управления» (уровень магистратуры), «Прогнозирование и планирование» (уровень бакалавриата), «Исследование социально-экономических и политических процессов» (уровень бакалавриата), «Современные механизмы противодействия коррупции» (уровень магистратуры).

2. Научная проблема в рецензируемой статье носит во многом прикладной управленческий характер. Авторы рецензируемой статьи исследовали реальную проблему российской действительности – коррупция в органах власти.

3. Рецензируемая научная статья Душкова Д.А. и Шитовой Е.П. в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе экспериментальных данных полученных в ходе экспертного опроса (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

4. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- в рецензируемой статье основательно прописана актуализация и проблематизация;
- в рецензируемой статье четко заявлена исследовательская цель;
- представленные результаты анализа в виде табличных данных и гистограмм позволяют повысить наглядность полученных экспериментальных результатов.

5. **Недостатки** рецензируемой статьи.

Актуализация проблемы, методология написания статьи ясны и понятны. Применения эмпирических методов исследования в статье представляется уместным.

В тоже время, есть несколько вопросов к авторам статьи по поводу использования экспертных оценок. Во-первых, из текста статьи непонятен численный состав экспертов. Во-вторых, неясен их экспертный вес. В-третьих, каким образом авторы статьи высчитывали конкордацию?

Если у авторов статьи есть ответы на обозначенные мною вопросы, это одно. А, если нет, и таких последовательных шагов в обработке данных они не осуществляли, это несколько меняет дело.

Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 23.08.2017 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 89,48 %).

Информация о рецензенте:

1. Забузов Олег Николаевич.
2. Кандидат политических наук, доцент.
3. Московский государственный лингвистический университет.
4. Доцент кафедры.

Забузов О.Н.

01 сентября 2017 г.