

В редакцию научного журнала «ГосРег»

### Рецензия

Я, Перенджиев Александр Николаевич, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления Академии гражданской защиты МЧС России, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ темпов пауперизации российского общества в условиях экономического кризиса», написанную автором Колбиной Т.Ю.

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

- Содержание статьи в основном соответствует ее названию.
- Статья в определенной мере развивает достижения современной науки, она соответствует области исследований по специальностям 22.00.04 – «Социальная структура, социальные институты и процессы» и 22.00.08 – «Социология управления».
- Материал в статье подается проблемно-постановочно, в доступной для изучения и понимания форме.
- Предлагаю статью опубликовать в электронном научном журнале «ГосРег» в рубрике «Методология государственного регулирования».
- Достоинства статьи: наглядно показано применение новейших методов исследования в сфере принятия решений на государственном и муниципальном уровне по снижению уровня пауперизации населения.
- Недостатки статьи: не определена связь с такими руководящими документами, как Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года и Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 03.08.2017 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 77,09 %).

Информация о рецензенте:

1. Перенджиев Александр Николаевич.
2. Кандидат политических наук.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления.

Перенджиев А.Н.

« 2 » августа 2017 года.

### Дополнительная рецензия

Не повторяясь и не вступая в полемику с Перенджиевым А.Н.

На мой личный взгляд, данная статья может пригодиться в научных исследованиях по специальностям 23.00.02 – «Политические институты, процессы и технологии» (п. 11 «Факторы риска. Методика анализа политического риска») и 23.00.06 – «Конфликтология» (п. 1 «Конфликты как источник изменений и как аномия политических процессов», п. 3 «Ограничение получения средств для реализации потребностей и интересов как источник протестов и напряженности в обществе»).

1. Очевидные, на мой взгляд, достоинства рецензируемой статьи:

- для анализа автор выбрал редкую и достаточно новую для нашей страны тему исследования (Пауперизация ...);
- четко заявлены методы исследования (экспертных оценок и попарных сравнений) и они реально применены автором статьи;
- в статье сформулирована управленческая проблема, которая затем исследуется;
- статья четко структурирована;
- по стилю изложения материала статья является аналитической (см. пять таблиц и четыре диаграммы, составленные лично автором);
- указан основной читательский адрес: педагоги, преподающие ряд политико-управленческих и экономических учебных дисциплин в вузе.

2. Очевидные, на мой взгляд, недостатки рецензируемой статьи:

- мне все же показалось, что управленческая проблема поставлена не четко, скорее, автором просто декларируется существование обнищания населения в современной России (а это факт, но еще не проблема);
- местами автор статьи, как мне показалось, сбивается с анализа пауперизации на анализ бедности в нашей стране;
- все-таки автору не удалось предложить целостный механизм решения заявленной для анализа проблемы. Этому, полагаю, также препятствовали произвольно выбранные автором статьи способы ее решения (которые затем были предложены экспертам);
- основной читательский адрес все же заужен. На мой взгляд, статью по подобной тематике (особенно авторские рекомендации, которые обозначены весьма и весьма фрагментарно в тексте статьи) следовало бы адресовать сотрудникам (служащим и иным работникам) органов государственной власти, занимающихся финансово-экономическими проблемами населения и социальным работникам;
- предлагаю автору статьи не считать проведенный анализ завершенным. Скорее, это все же некоторые предварительные «наброски» к будущему серьезному исследованию.

Надеюсь, что автор статьи самостоятельно ознакомится с выявленными недостатками и в своих дальнейших научных исследованиях, возможно, их учтет (если захочет, конечно).

Сведения о 2-м рецензенте, давшем дополнительную рецензию:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, главный редактор журнала «ГосРег».

Мельков С.А.

« 3 » августа 2017 г.