

В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» научную статью «Развитие культурной компетентности студентов в контексте их обучения: анализ зарубежного опыта». О рецензируемой статье могу сообщить следующее.

– Тема рецензируемой статьи актуальна по целому ряду причин:

а) действительно, сегодня в нашей стране процесс перехода на Болонские цели и задачи несколько, как бы помягче выразиться, что называется «притормаживается». Это выражается в серьезных трудностях, испытываемых сторонниками, например, практикоориентированного обучения, внедрения нетрадиционных методов обучения, новых/нетрадиционных моделей образования;

б) очевидно, что несмотря на санкции по отношению к нашей стране и ее ответные контрсанкции, успешный опыт других стран не может быть проигнорирован отечественной наукой;

в) в принципе австралийский опыт крайне редко изучается отечественными исследователями.

– Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям: ВАК 13.00.02 «Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)»: это п. 1 «...анализ зарубежного опыта предметного образования и разработка путей его использования в отечественном опыте обучения» и п. 2 «... теоретическое обобщение передового опыта обучения и воспитания» и, возможно, 19.00.13 «Психология развития, акмеология»: это п. 3.6. «Культура как механизм и интегральный показатель акмеологического развития человека» и п. 3.8 «Проблема разработки и усвоения алгоритмов продуктивного решения профессиональных задач и путей овладения мастерством, профессиональной культурой (в разных профессиях и на разных ступенях взрослости)».

– Содержание рецензируемой статьи соответствует её названию лишь частично. У меня сложилось впечатление, что в статье все же НЕ идет речь о развитии культурной компетентности студентов в контексте их обучения. Во всяком случае, изучения такой динамики формирования и/или развития культурной компетентности австралийских студентов в статье обнаружить не удалось, как не удалось обнаружить результаты достижения австралийскими студентами того или иного уровня компетентности в рамках изучаемой модели. Речь, скорее, в рецензируемой статье идет о некоем теоретическом (или даже теоретико-методологическом) анализе частной австралийской модели образования. В то же время материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся образовательным процессом и, наверно, практически участвующих в нем, а не только для теоретиков от образования.

– Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике «Педагогика, психология, конфликтология».

Достоинства рецензируемой статьи:

- в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит в большей степени поисковый характер, является исследовательской;
- актуализация темы исследования проведена понятно и, значит, удачно;
- статья достаточно четко структурирована;
- все 12 использованных научных источников имеют отношение к теме исследования;
- статья вводит в научный оборот небезынтересный австралийский опыт моделирования, т.е. регулирования, образовательного процесса;
- в конце статьи есть несколько достаточно общих, но все же явно разработанных самим автором предложений.

В качестве **замечаний** рецензируемой статьи (их также вполне можно назвать мотивирующими соображениями для ее автора) отмечу следующее:

- не совсем понятна исследуемая автором (авторами) проблема;
- совсем не понятны применяемые автором (или авторами) методы исследования: в самой статье они не заявлены, а указанные в Аннотации анализ и синтез, с моей личной точки зрения, методами не являются. Поясню: мне известно более 300 вполне себе конкретных (!) методов анализа/исследования. Значит, автор рецензируемой статьи, скорее всего, пока сам не разобрался в этом;
- в статье отсутствуют выработанные лично автором конкретные предложения (меры, мероприятия, и т.п.) по решению выявленных проблем. А общие предложения (идеи) не верифицированы коллективными методами исследования (я бы рекомендовал на будущее экспертный опрос, Дельфийский метод, Диаграмму Исикавы, и др.), что сразу ставит под сомнение прикладную направленность статьи. Одновременно замечу, что ни в названии статьи, ни в ее вводной части теоретический характер исследования не заявлен.

Надеюсь, что автор (или авторы) статьи самостоятельно сможет (смогут) изучить точку зрения рецензента и, возможно, использовать ее в дальнейших своих исследованиях.

Текст статьи прошёл проверку на плагиат с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.Вуз» 09.07.2021 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала. Итоговая оценка оригинальности: 80,54 %.

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.

Мельков С. А.

« 09 » сентября 2021 года.