

Готовность к модернизации как проверка на «Великость»
Ready for modernization as a check on the «Greatness»

Фигура последнего высшего политического руководителя советского государства, как известно, является крайне противоречивой и спорной, а в некоторых корпоративных, политических и иных кругах – что называется, «притчей во языцах»¹. По мнению некоторых российских политических сил: «Горби критиковали, критикуем и критиковать будем» (впрочем, тут особо и трудиться не надо – М.С. Горбачев давно не у власти, СССР при нем распался. Смело критикуй себе бывшего Генсека и ничего тебе не будет). Поэтому книга Леонида Михайловича Млечина о Михаиле Сергеевиче Горбачеве [1], на мой взгляд, очень важна для молодых людей. Имею в виду поколения, которые СССР уже не застали, могут судить о «странном» XX веке только по отзывам старших и книги, к счастью, еще читают. Наверно, читают.

Начну с того, что автор книги со своим героем лично знаком давно. На мой взгляд, это важно и позволяет автору формировать свой взгляд по-человечески конкретно, а не только как кабинетному историку, изучающему достаточно абстрактного героя по документам.

На мой взгляд, важна позиция автора книги относительно так называемого «экономического могущества СССР», о котором периодически сегодня вспоминает КПРФ и иные так называемые патриотические силы. Автор полагает, что «... если бы мир не развивался, то СССР считался бы экономическим гигантом. Но в середине 1980-х гг. Запад жил в совершенно иной экономической системе, постиндустриальном мире, где микрочипы важнее выплавки чугуна, а сохранение минеральных ресурсов – более важная задача, чем их добыча» (С. 147-152).

Как относиться к этой авторской позиции (о том, что СССР распался, в первую очередь, по экономическим мотивам, а его экономическая система в принципе была неэффективна)? Я с ней полностью согласна по нескольким причинам.

Во-первых, сами по себе миллионы тонн выпуска того или иного вида продукции не свидетельствуют о качестве жизни граждан. Ведь очевидно, что логистика в СССР была «просто никакая». Полагаю, М.С. Горбачев это прекрасно понимал. Об этом пишет и Л.М. Млечин в своей книге.

Во-вторых, в условиях плановой (или как ее еще называют, командно-административной) экономики дефицит был практически во всем. Но пока страна была закрытой, то массовое недовольство удавалось «удерживать в узде». И как только режим ослабел, общественное недовольство его разрушило. Л.М. Млечин об этом пишет много в своей книге.

В-третьих, постоянно декларируемое в СССР повышение производительности труда было фикцией. Уж поверьте экономисту с почти 20-летним стажем. И М.С. Горбачев прекрасно это понимал. Кроме того, я согласна с мнением Л.М. Млечина, полагающего, что

¹ То, о чем постоянно говорят.

«советские предприятия не были нацелены на извлечение прибыли. Это были государственные структуры, нацеленные на исполнение плана» (С. 152).

В-четвертых, в принципе соглашусь с мнением Л.М. Млечина о том, что при позднем СССР «... мы жили в нищей стране». Еще от себя добавлю, что мы жили в прекрасной, то есть потенциально богатой, но по факту – в нищей стране. Увы.

Поэтому уместно, полагаю, согласиться с выводом автора книги о том, что в нашей стране слишком поздно осознали слабость отечественной интеллектуальной мысли и принципиальную неререформируемость политической и экономической системы реального советского социализма.

Еще важны, на мой взгляд, размышления Л.М. Млечина о свободе (и не только, кстати, политической) как необходимом условии реформ. Автор рецензируемой книги пишет об этом в нескольких местах (например, на С. 187-190).

Для меня было принципиально важно понять, как трактует Л.М. Млечин свободу. И я нашла это в книге при характеристике деятельности А.А. Яковлева, когда автор трактует свободу как важнейшую ценность. И в этом я полностью согласна. Действительно, «... права человека должны соблюдаться, а задача государства заключается не в том, чтобы давить и подчинять себе народонаселение». Приняв эту ценность для себя, полагаю, и М.С. Горбачев понял, что реформировать ни советскую экономику, ни советскую политику невозможно, пока вся власть остается в руках тех же (что и ранее) людей и тех же (что и ранее) структур.

Таким образом, ценность свободы востребовала (детерминировала) такие институты демократии, как публичность, выборы (когда в бюллетенях появилось более одного кандидата), гласность, свободу печати.

Фактически, и это очень важно, Л.М. Млечин в своей книге доказывает два важнейших положения, которые для очень многих людей во всем мире является аксиомой. А именно, во-первых, российская власть должна сама понять, что без самостоятельного постоянного регулярного обновления движение обязательно остановится. И, во-вторых, для меня очевидно, без постоянных преобразований (и регулярных реформ) современное общество развиваться не может.

Оба пункта не являются чем-то новым. Со вторым пунктом я недавно столкнулась, изучив автореферат кандидатской диссертации Г.О. Грефа (по экономическим наукам). Так он четко пишет: «... как только кризис останется позади, стратегические проблемы развития страны снова займут ведущее место в экономической политике... Ослабление в течение последних лет внимания к реформам... не позволило преодолеть серьезные недостатки в институциональной среде, инвестиционном, предпринимательском климате» [2, С. 3]. Полагаю важно, что Г.О. Греф в своей диссертации определяет реформу в качестве такой формы государственной политики, при которой обязательно качественно меняется институциональная среда, и в которую постоянно вовлекаются разнообразные государственные структуры и общественные слои. При этом меры государственной политики объективно становятся частью политики реформ, считает Г.О. Греф [2, С. 6, 9].

Еще один важный для политолога момент книги Л.М. Млечина связан с авторской оценкой всех советских руководителей вождистского типа. И автор приходит к выводу о том, что это люди, для которых власть – всё (С. 189). Из этого следует, что для достижения счастья всем гражданам и обществу в целом обязательно нужно идти на жертвы, а для достижения этого счастья с такими руководителями все средства хороши. И в такой системе не государству служит Человеку, а человек служит Государству. А вот когда власть

опирается только на государственные органы и учреждения, то, скорее всего, крах такой политики неизбежен. Увы.

Пожалуй, в очередной раз можно убедиться в правоте мнения Ф. Фукуямы (впрочем, об этом пишут многие ученые), считавшего доверие и договорные обязательства основными факторами эффективных институтов, выделяя в качестве приоритета неформальные отношения и правила. Он не случайно пишет: «Все демократические страны Восточной Европы столкнулись с проблемой восстановления трудовой этики на базе собственного интереса после десятилетий привыкания к работе на процветание государства» [3, С. 354].

Об этом же писал французский философ А. Токвиль: «Демократия расширяет сферу индивидуальной свободы, социализм ее ограничивает ... Демократия и социализм не имеют ничего общего между собой, кроме одного слова: равенство. Но посмотрите какая разница: если демократия стремится к равенству в свободе, то социализм – к равенству в рабстве и принуждении» [4, С. 65]. Об этом пишет в своей знаменитой книге «Дорога к рабству» Нобелевский лауреат по экономике из Великобритании Ф. Хайек: «... социалистические методы управления представляют собой угрозу другим человеческим ценностям ... планирование может быть использовано и для несправедливого распределения доходов» [4, С. 75].

Таким образом, многие мои личные оценки личности М.С. Горбачева, для которого власть не стала самоцелью, совпали с оценками Л.М. Млечина. Есть только определенные несовпадения с оценками результатов деятельности М.С. Горбачева как руководителя крупнейшего, по территории, государства мира. Но то, что М.С. Горбачев действительно великий реформатор и россиянин – у меня сомнений нет.

В целом замечу, что книга читается легко. Она может быть очень полезна всем, кто изучает проблематику модернизации и реформ в рамках таких направлений подготовки, как «Государственное и муниципальное управление (особенно в магистратуре)», и при изучении таких учебных дисциплин, как «Политология», «Социология» и «Аналитика». От себя лично рекомендую эту книгу своим студентам также для изучения и использования (дисциплины: «Политический процесс, управление и регулирование», «Модернизация системы государственного и муниципального управления», «Управление проектами», «Исследования социально-экономических и политических систем» и др.) в Академии гражданской защиты МЧС России.

Литература

1. Млечин Л.М. Горбачев. СПб.: ООО «Торгово-издательский дом «Амфора», 2015. 448 с.
2. Греф Г.О. Развитие и перспективы структурных институциональных реформ в российской экономике: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2011. 22 с.
3. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек /пер. с англ. М.Б. Левина. М.: АСТ: АСТ МОСКВА: Полиграфиздат, 2010. 588 с.
4. Хайек Ф. Дорога к рабству / пер. с англ. М. Гнедовского. М.: АСТ: Астрель, 2012. 317 с.