

В редакцию научного журнала «ГосРег»

### Рецензия

Я, Аракелян Марина Александровна, старший преподаватель кафедры (основ православной культуры) ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России», рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Непризнанные города-герои», написанную автором Стрелецким И.Я., только по решению главного редактора.

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

- Содержание рецензируемой статьи в целом соответствует ее названию.
- Статья является актуальной и соответствует области исследований по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».
- Материал в статье подается в доступной для изучения и понимания форме.
- Предлагаю статью опубликовать в электронном научном журнале «ГосРег» по решению главного редактора в рубрике «История вмешательства государства в общественные отношения».

**Достоинства** рецензируемой статьи:

привлечение автором обильного фактологического материала, позволяющего в сравнительном ключе и детально проследить исследуемые события;

статья имеет важное значение с точки зрения решения такой государственной задачи как создание эффективной системы патриотического воспитания, основанного на традициях верного служения Отечеству, героического прошлого нашей великой Родины.

**Недостатки** рецензируемой статьи:

автор рецензируемой статьи оставляет в стороне особенности историографии вопроса, ограничиваясь следующей формулировкой: «Автор обосновывает свою (и не только свою) точку зрения о том, что названные города, равно как и некоторые другие, о которых идет речь в самом начале статьи, достойны более высокого звания – «Город-герой»;

тема рецензируемой статьи автором раскрывается сквозь призму повествования (подробного описания боевых действий), оставляя «за бортом» анализ особенностей функционирования и эволюции самого механизма присвоения звания «Город-герой», ограничившись констатацией, что высшей степенью отличия обойден целый ряд городов и одним современным примером пересмотра этой исторической несправедливости;

не вполне четким представляется и обоснование автором рецензируемой статьи выбора городов, а именно – Ржева, Воронежа и Ростова-на-Дону, при наличии множества других героически сражавшихся городов. Следовало бы более обоснованно прописать основания выбора (как наиболее яркий пример, какая-либо специфика, критерии или др.). Кроме того, остается непроясненной точка зрения автора рецензируемой статьи о том, что представленные города «по надуманным, или, как модно сейчас говорить, политическим причинам [когда, по каким конкретно причинам? – М.А.] были в свое время незаслуженно обойдены в ходе присвоения (...) высокого звания»;

несмотря на то, что рецензируемая статья подготовлена в рамках научной школы «Государственная политика и управление», функционирующей в Академии гражданской защиты МЧС России, исследование увенчалось лишь выводом о том, «автор статьи не сказал ничего нового, не сделал какого-то открытия», возлагая надежду своей работой обратить

внимание подрастающих поколений на столь важные страницы истории, что снижает научный потенциал статьи.

Текст статьи прошел проверку на плагиат с использованием пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 24.08.2017 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 59,16 %).

Сведения о рецензенте:

1. Аракелян Марина Александровна.
2. Кандидат исторических наук.
3. ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России».
4. Старший преподаватель кафедры (основ православной культуры).

М.А. Аракелян

« 08 » сентября 2017 года

Особое мнение 2-го рецензента (не повторяясь и не вступая в дискуссию с М.А. Аракелян):

1. Содержание рецензируемой статьи частично соответствует ее названию. Действительно, повествовательно-описательная трактовка названия данной научной статьи не позволяет даже близко предположить: о чем пойдет речь в этой статье.

2. Не ясны применяемые автором рецензируемой статьи методы исследования. Лично я не понимаю сути исторического метода, когда он не опирается на анализ документов, на анализ статистических данных, на анализ мемуарной литературы и т.д. Я против описательности как метода. Поэтому не заявление в начале научной статьи ее автором применяемых методов исследования считаю серьезным упущением.

Полагаю важным обратить внимание на эти недостатки автора рецензируемой статьи для усиления им своих навыков продуцирования научно-исследовательских текстов в будущем. Надеюсь, что он самостоятельно с ними ознакомится и, может быть, учтет их в будущем.

Статью, полагаю, все же можно опубликовать в журнале «ГосРег» с целью побуждения ее автора к написанию более аналитических (по стилю) статей в будущем.

Информация о 2-м рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления, главный редактор журнала «ГосРег».

Мельков С.А.

« 10 » сентября 2017 года.