

**Разрешение противоречия между группами людей, придерживающихся различных идеологий и представлений об организации жизни общества  
(на примере фильма «Хроники Хищных Городов»)**

**Актуальность темы исследования.** В последние годы можно говорить об изменении структуры общества, которое фактически раскалывается на различные части, объединяемые на основании особых представлений о «правильной идеологии». Подобные действия зачастую ведут к конфликтам и сопровождающим их разрушительным последствиям. Конфликты такого рода возникают на абсолютно разных основаниях: религия, форма собственности, приверженность к тому или иному мировоззрению, отстаивание политических прав и свобод, борьба социальных групп за свои интересы, вооруженные противостояния, связанные с радикализацией общества. Терроризм, как современное универсальное транснациональное средство борьбы, получает широкое развитие и используется криминальными, религиозными и государственными организациями [7, с. 2].

Серьезным противоречием, требующим разрешения, на наш взгляд, является тот факт, что лица, наделенные властными полномочиями и обладающие серьезным силовым ресурсом, всесторонне продвигают и абсолютизируют близкую им идеологическую платформу. Безусловно, силовые методы могут быть использованы для предотвращения террористических актов, защиты суверенитета, жизни и здоровья граждан, но в отношении лиц, обладающих иными взглядами, мировоззрением, идеологией, верой, их применение способно привести исключительно к эффекту разрушения и усугубления раскола общества. Конфликты такого рода должны быть решены в ходе мирного и открытого процесса.

**Проблематизация.** Под этической **проблемой**, рассматриваемой в данной статье, понимается противоречие между необходимостью отстаивания своих идеологических принципов и интересов и теми методами и инструментами, которые используются для достижения своих целей.

**Цель** настоящей статьи заключается в выявлении степени готовности современных молодых людей к отстаиванию своих идеалов и интересов силовыми и агрессивными способами.

**Метод** исследования: анкетирование.

**Краткое содержание рецензируемого фильма.** Фильм Кристиана Риверса «Хроники Хищных Городов» [1] ярко иллюстрирует обозначенную нами этическую проблему, строя основную сюжетную линию вокруг нее. Фильм рассказывает о далеком будущем, в котором в результате разрушительной войны, люди были вынуждены кардинально изменить уклад своей жизни для того, чтобы приспособиться к новым условиям. Образовалось два подхода к организации жизни общества: первый – классический, когда города находятся в статическом состоянии и обеспечивают себя всем необходимым благодаря окружающей их местности и собственным ресурсам, второй – принципиально новый, кочующие города на колесах, которые постоянно находятся в движении и стремятся захватывать новые ресурсы для удовлетворения своих потребностей и развития. Разногласия в вопросе о ключевых аспектах жизнедеятельности городов приводят к возникновению конфликта, крупнейший “Хищный город”, который возглавляет авторитарный правитель Тадеус Валентайн, сосредоточивший в своих руках всю власть и силу стремится разрушить существующий уклад общества

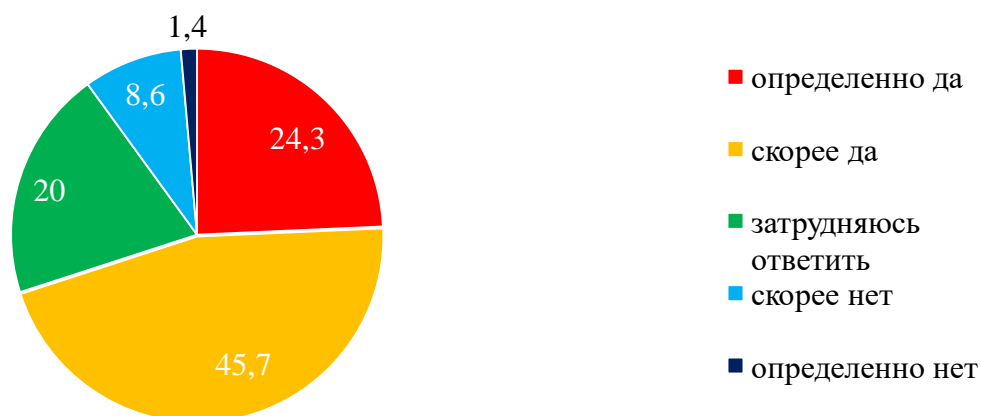
классических городов, и распространить свою идеологию на большую территорию. Лидер города, захвативший власть путем убийства, ведет политику, которая позволит подчинять себе другие города и захватывать их ресурсы, распространяя идеологию передвижных городов, и фактически устраивает геноцид людей, придерживающихся других взглядов на организацию жизни общества.

**Авторское исследование проблемы.** Для достижения поставленной в настоящей статье цели автором было проведено анкетирование среди 70-ти респондентов разных возрастных категорий. Опрос проводился в мае 2020 года с помощью рассылки через интернет ресурс и платформы Google.doc. При ответах сохранялся принцип анонимности. При проведении анкетирования измерялась осведомленность респондентов о существующей проблеме, её важности, было предложено предоставить свои варианты по выходу из данной ситуации.

Свое мнение по предложенной к исследованию проблеме высказали 76% лиц мужского пола и, 24% –женского. При этом у более, чем 40-ка процентов опрошенных основным родом деятельности является обучение в учебных заведениях, совмещенное с работой, 37,2 % – работающие люди, 17,1 % – обучающиеся ВУЗов и других заведений, а 5,7 % – безработные.

В ходе опроса было выявлено мнение респондентов по поводу необходимости отстаивать свои идеологические принципы и ценности (см. Рисунок 1). Как видно из данных рисунка 1, положительный ответ дали 24,3 % участников опроса, 45,7 % – скорее видят в этом необходимость, 8,6 % – скорее нет необходимости, а 20 % –затрудняются ответить. Наименьшая доля среди респондентов принадлежит тем, кто считает, что свою идеологию отстаивать не стоит (1,4%).

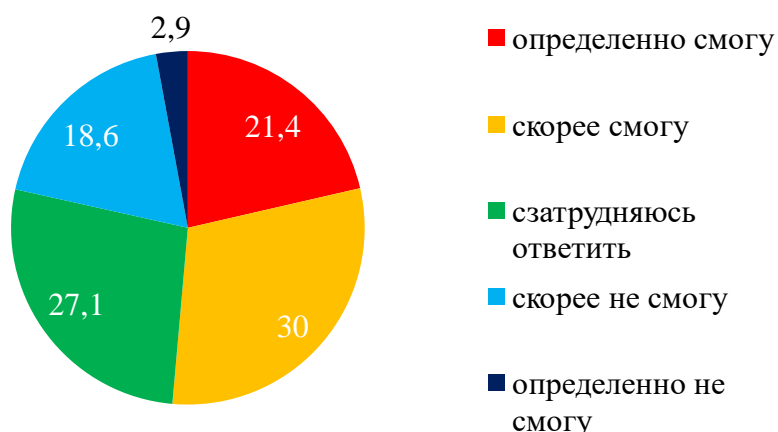
Ответы, полученные на вопрос, дают понять, что отстаивать свою идеологию, независимо от ситуации, считают значительно большая часть опрошенных.



**Рисунок 1 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, есть ли необходимость в отстаивании своей идеологии?»**

Данные, собранные в ходе ответа на первый вопрос дают понять, что собственная идеология в той или иной мере является важной частью жизни респондентов, и они считают, что существует необходимость в ее защите. Отчасти это свидетельствует о довольно высоком уровне удовлетворенности респондентов в отношении существующего порядка и защиты их прав на принадлежность к тем или иным взглядам и идеологии.

Вторым вопросом авторской анкеты выявлялся уровень готовности проявить активную жизненную позицию в вопросе отстаивания своих идеологических взглядов (см. Рисунок 2).

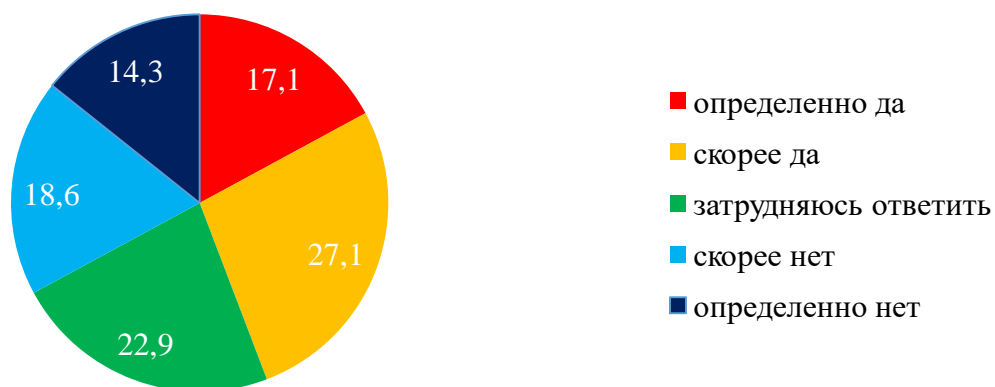


**Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, сможете ли Вы в случае необходимости отстоять свою идеологию?»**

Как следует из данных, представленных на рисунке 2, каждый пятый (21,4 %) из опрошенных ответили «определенно смогу», что подразумевает полную уверенность в своих силах и в существующей системе. Seriously сомневаются в однозначности своих действий («определенно не смогу») всего лишь 2,9 % респондентов, что свидетельствует о весьма высокой доле респондентов, уверенных в своих силах. 30,0 % принявших участие в опросе считают, что скорее смогут отстоять свою идеологию в случае необходимости. 18,6% проголосовавших, напротив, в данной ситуации не уверены в том, что смогут отстоять своё, и отдали голоса за вариант “скорее не смогу”. Оставшиеся 27,1 % – затруднились дать ответ.

Анализ ответов на посланный вопрос показывает, что мнение респондентов по данному вопросу разделилось. Важно отметить, что при большинстве сторонников активного проявления своей позиции (в совокупности с оговорками их число составляет 51,4%), треть участников опроса не готовы высказать свою точку зрения открыто. Что отчасти говорит о недостаточной сформированности ценностных убеждений и установок.

Следующий вопрос авторской анкеты предполагал получение информации о наличии потребности у респондентов в распространении собственной идеологии (см. Рисунок 3).

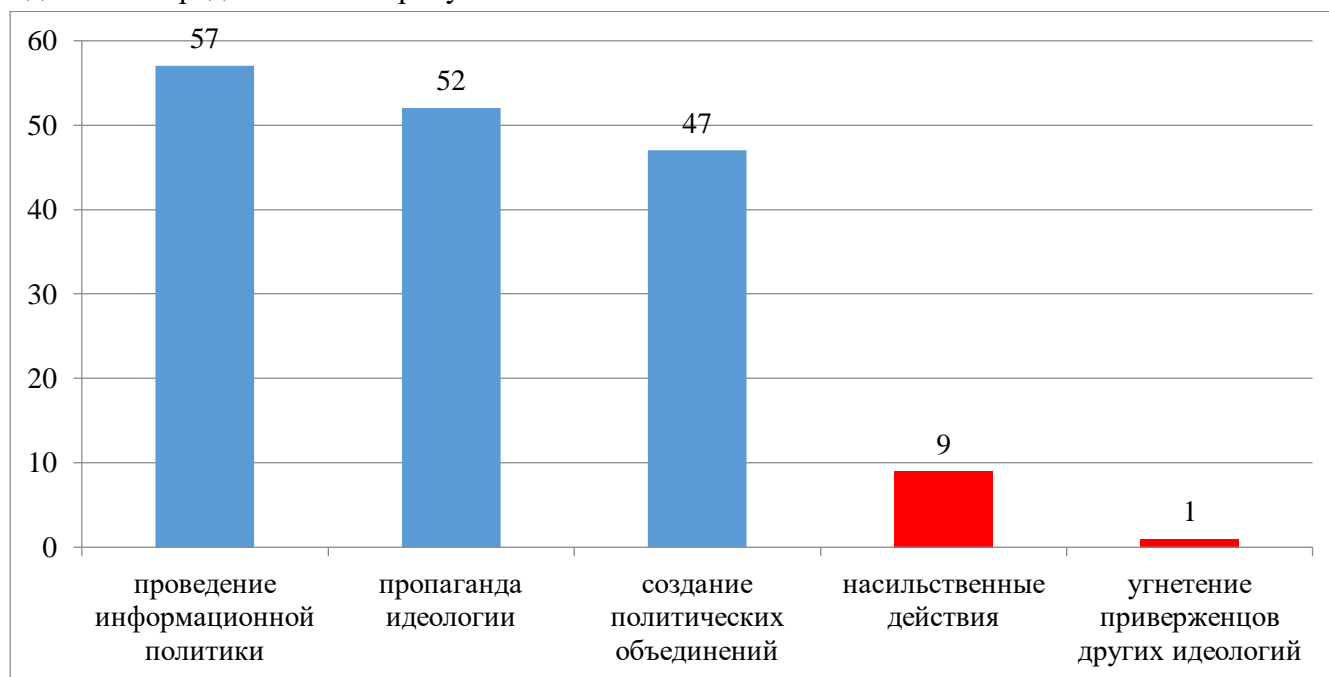


**Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, есть ли необходимость в распространении собственной идеологии?»**

Представленное на рисунке 3 распределение полученных ответов показывает, что наиболее популярный ответ – «Скорее да». Так считают 27,1 % опрошенных. 17,1 % участников опроса уверены в необходимости распространения идеологии. Твердое несогласие с ними провозглашают 14,3 % респондентов. Чуть меньше пятой части (18,6 %) ответили на данный вопрос «скорее нет», а 22,9 % затруднились ответить.

Полученные результаты дают основание утверждать, что распространение идеологии не является ключевым приоритетом для членов общества. Скорее они нацелены на сохранение собственной идеологии как таковой, и чувствуют себя вполне удовлетворенными от осознания подобного рода принадлежности. Довольно существенная часть опрошенных (около трети) не видит необходимости в распространении идеологии, значит, вести агрессивную, оборонительную или защитную политику в сфере распространения своих идей и взглядов не стоит при отсутствии поддержки абсолютного большинства.

Возможные меры, допустимые в ходе отстаивания, защиты и распространения своей идеологии представлены на рисунке 4.



**Рисунок 4 – Распределение ответов на вопрос: «Какие меры Вы считаете допустимыми при защите или распространении своей идеологии?»**

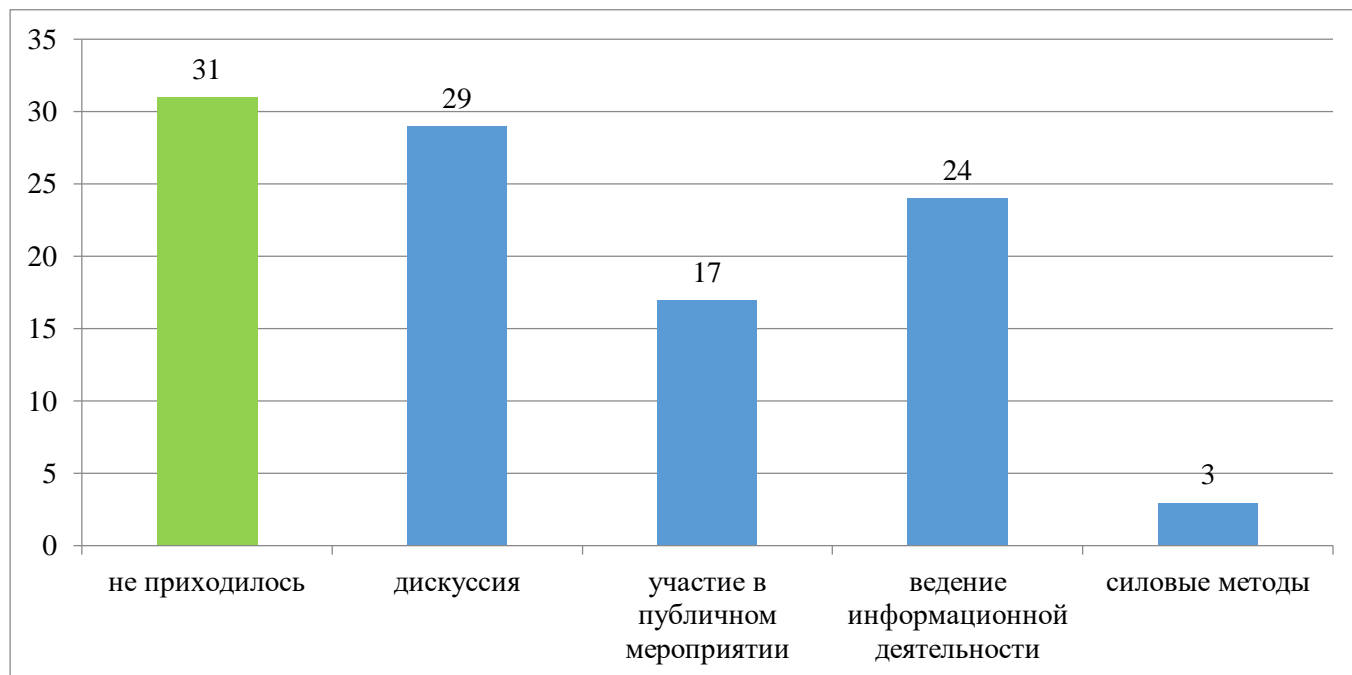
Полученные на данный открытый вопрос ответы были сгруппированы в несколько направлений деятельности, среди которых «проведение информационной политики», «пропаганда идеологии», «создание политических объединений» (57%, 52% и 47% соответственно), оказались наиболее приоритетными.

Это говорит о том, что в обществе преобладают идеи гуманизма, лишь малая доля опрошенных поддерживает силовые методы отстаивания интересов. В целом мирное разрешение проблемы посчитали более эффективным и выбрали около 70 % респондентов.

Ответы на следующий вопрос показывают частоту и интенсивность проявления защитных мер в отношении своей идеологии в последнее время (3 года) (см. Рисунок 5).

Данные рисунка 5 наглядно демонстрируют, что почти половине опрошенных не приходилось защищать свою идеологию в последнее время. Среди тех, кто принимал

участие в защите своей идеологии, наиболее популярными формами защиты было ведение дискуссии, информационная деятельность, участие в публичных мероприятиях. Наименьшим количеством голосов был выбран вариант защиты соей идеологии с помощью силы.



**Рисунок 5 – Распределение ответов на вопрос: «Приходилось ли Вам в последнее время (3 года) сталкиваться с ситуацией, в которой Вам требовалось отстаивать сою идеологию, если да, то каким образом?»**

Результаты, возможно, свидетельствуют о том, что либо в настоящий момент в обществе не такой высокий уровень неприязни к представителям иных идеологий, либо не проявление активной позиции по данному вопросу на сегодняшний день не актуально. Позитивным представляется тот факт, что большая часть респондентов ограничивалась в своей практике мирными путями решения проблемных ситуаций. Вероятно, люди осознавали, что именно мирные способы наиболее эффективны и последствия их применения не могут пагубно отразиться на состоянии проблемы в целом.

Заключительный вопрос анкеты предлагал респондентам представить себя на месте главного антагониста фильма Таддеуса Валентайна. Автора интересовало, готовы ли респонденты, оказавшись в условиях наличия властных полномочий и мощнейшего оружия применять силу к людям, чья идеология отлична от их собственной, ответ необходимо было пояснить. Полученные данные дают возможность заявить, что абсолютное большинство опрошенных считают недопустимым любое проявление силы для ведения деятельности по распространения идеологии. Только около 17 % готовы применить силу и воспользоваться властью в случае необходимости защиты идеологии, возможного ее притеснения. Примерно 4% респондентов готовы применить силу для распространения идеологии и присвоения ресурсов. Большинство (79 %) принявших участие в опросе считают, что при распространении идеологии и прививании своих взглядов на жизнь другим людям, необходимо использовать иные методы убеждения. Например: вести агитацию, проводить беседы, участвовать в дискуссиях, организовывать пропагандистские мероприятия – все это является гуманистически направленной деятельностью, призванной избежать насилия и добиться цели мирным путем.

**Выводы по результатам исследования.** Проанализировав результаты социологического исследования, автором статьи были сделаны следующие умозаключения.

Показанная в фильме «Хроники Хищных Городов» этическая проблема столкновения людей, обладающих различными взглядами на организацию жизни общества, потенциально ведущая к разрушительным последствиям в области общественных отношений, нанесению ущерба имуществу, вреда здоровью и даже человеческим жертвам – имеет место быть и в современном обществе в различных областях.

Следовательно, она требует решения, как на уровне государства, так и непосредственно в обществе.

Главная проблема, показанная в фильме «Хроники Хищных Городов» – это путь, выбранный главой «хищного города», благодаря которому он хотел установить свои взгляды на организацию жизни общества и добычи ресурсов на большей территории. Человек, который оказался во главе мощнейшего города, обладал безграничной властью и новейшим оружием, откинул все моральные и этические принципы и представления о мирном сосуществовании различных идеологий, решил, что для достижения своей цели может принести в жертву жизни многих людей. Поступая таким образом, он нарушает все кодексы этики и нравственности, построенные на принципах гуманизма и возводящих жизнь человека в наивысшую ценность, которую никто не в праве забрать.

В наше время ведение военных действий с целью распространения идеологии и борьбы за ресурсы является серьезнейшей проблемой. Запрещенная в России террористическая группировка «ИГИЛ» (ее деятельность официально запрещена на территории Российской Федерации), действующая на Ближнем Востоке, стремится к обращению населения близлежащих стран к своей идеологии и радикальным взглядам. ИГИЛ стремительно распространяет свое влияние на другие ближневосточные и южноазиатские государства, в частности, на Йемен, Ливию, Египет, Турцию, Пакистан, Афганистан, Узбекистан и другие [6, с. 322].

На пути к своей цели группировка не соблюдает никакие известные этические нормы, ее участники разрушают исторические и культурные памятники и наносят непоправимый ущерб имуществу, а также жизни и здоровью граждан стран, подвергнутых ее влиянию. Существует также ряд иных примеров насильственного распространения идеологии, как исторических, так и имевших место совсем недавно.

После анализа собранных с помощью анкетирования данных были получены сведения о проблеме и путях ее решения: большинство респондентов осведомлено о данной проблеме и считает ее достаточно важной для того, чтобы привлекать к ней внимание общественности. Решение проблемы, видимо, должно исходить от общества и должно быть реализовано в форме проведения дискуссий, бесед, публичных мероприятий, направленных на снижение уровня напряженности по возникающим проблемным вопросам. Применение силовых методов возможно исключительно для защиты своей идеологии в случае притеснения ее со стороны других объединений.

Для преодоления данной проблемы автором был разработан ряд мероприятий по сглаживанию напряженности и мирному урегулированию проблемы:

1. Для предотвращения такого рода конфликтов, когда решение одного человека может повлечь к причинению вреда или даже к смерти других людей, не имеющих злого умысла и не ведущих агрессивных действий в отношении общества, требуется создание

специального выборного органа и наделение его правом моратория на единоличное введение главой решения об использовании силовых методов в отношении гражданских.

2. Требуется акцентировать внимание на нормальности многообразия идеологий с самого детства и интегрировать основные принципы мультикультурализма, разнообразия мысли и идеологий в процесс обучения на всех его стадиях, стоит отметить, что должно быть жесткое разграничение между здоровым многообразием и радикализмом.

3. Создание и содержание на высоком уровне представительства всех более или менее крупных социальных групп в высших законодательных и исполнительных органах, интересы всех групп граждан должны быть представлены при определении курса развития. Это позволит избежать любого рода дискриминации и угнетения граждан на почве их мировоззрения, идеологии и убеждений.

### Литература

1. Фильм «Хроники Хищных Городов» [Электр. ресурс]. URL: <https://hop.filmshd.vip/2504-hroniki-hischnyh-gorodov.html> (дата обращения: 24.06.2020).

2. Рецензия на фильм «Хроники Хищных Городов» [Электр. ресурс]. URL: <https://www.kinopoisk.ru/film/493271/reviews/> (дата обращения: 24.06.2020)

3. Статьи о кино [Электр. ресурс] // Статьи о кино, аналитические разборы. URL: [https://www.kinonews.ru/movie\\_251062/mortal-engines](https://www.kinonews.ru/movie_251062/mortal-engines) (дата обращения: 20.04.2020).

4. Соснин В. А. Культура и межгрупповые процессы: этноцентризм, конфликты и тенденции национальной идентификации // Психологический журнал. 1997. Т. 18. №. 1. – С. 50-61.

5. Козлова О. Н. Развитие идеологий и социальные конфликты // Социологические исследования. 1993. №. 4. – С. 25-29.

6. Холиков И. В., Сазонова К. Л. Международно-правовые последствия включения «войны с международным терроризмом» в перечень правомерных оснований индивидуальной и коллективной самообороны (на примере борьбы с ИГИЛ) // Военное право. 2015. № 3 (35). – С. 321-339.

7. Дамаскин О. В., Холиков И. В. Актуальные проблемы защиты российской государственности и национального суверенитета в современных условиях // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2017. № 4 (155). – С. 1-5.