

Сравнительный анализ административного реформирования времен СССР и современной России

Актуальность темы данного исследования обусловлена следующим.

Во-первых, тем, что современное общество, особенно молодежь, все меньше интересуется политической жизнью, а, следовательно, и исполнительной властью. Такое умозаключение опирается на исследование, которое провели старейшая в мире исследовательская организация — германский Фонд им. Фридриха Эберта вместе с «Левада-центром». Они опубликовали обширный доклад о российской молодежи, ее ценностях, ориентирах и установках [1]. В их исследование принимали участие молодые россияне в возрасте от 14 до 29 лет, результаты были неутешительные – более 80 % российских молодых людей не интересна политика. Поэтому, авторы статьи считают, что необходимо поправить данное положение, что политические темы надо не только поднимать, но и обсуждать, надо чтобы молодежь была вовлечена в политическую жизнь нашей страны.

Во-вторых, в Федеральном законе от 27.07.2004 ФЗ N 79 «О государственной гражданской службе Российской Федерации» не раз затрагивается проблема неэффективности работы чиновников [2]. В нем предусматривается обязательное включение в должностной регламент показатель эффективности и результативности, оплата труда чиновников должна зависеть именно от этих показателей. Если эта проблема отражена в Федеральном законе, то она актуальна и на данный момент времени.

Цель данного исследования – провести анализ и сравнение деятельности исполнительной власти в СССР и современной России. В этом исследовании авторы перед собой ставят задачу: узнать, в какой временной период исполнительная власть была эффективнее, понять, почему в то или иное время не справлялась со своим функционалом и предложить список мероприятий по решению данной проблемы.

Методы исследования: экспертный опрос, сравнительный анализ.

Авторский анализ. Административная реформа подразумевает трансформацию в механизме государственного управления, включающих в себя перестройку системы политических институтов и государственных учреждений, реорганизацию государственной службы, изменение характера отношений государственной системы управления к обществу и различным социальным группам, входящим в него. В данной статье авторы будут рассматривать административные реформы СССР (с 1946 года) и современности, касающиеся исполнительной ветви власти.

Реформы периода 1946-1991 заключались в следующем: создание совнархозов, госкомитеты, усиление роли местного аппарата, процесс вертикальной централизации. И административные преобразования в период с 1991 года по настоящее время: полная трансформация советской системы и создания обновленной структуры государственного управления, радикально-либеральный подход к делу, конституционно-правовое закрепление преобразований, выработка концепции административной реформы, первый этап административной реформы (2003-2005 гг.) – федеральные ведомства, министерства, агентства и службы, сокращение роли государства в экономике, второй этап (2006-2010 гг.) –

Повышение открытости и работоспособности государственных услуг, повышение эффективности исполнительной власти, снижение контроля государственного регулирования [3].

Так почему же, после всех проведенных реформ вопрос о неэффективности остается открытым? С этим, одному из авторов, поможет разобраться экспертный опрос, в котором участвовали: 1 преподаватель Академии гражданской защиты МЧС России и 3 работника префектуры г. Зеленограда через Гугл-форму в период с 13.11.2020-15.11.2020. Перейдем к анализу результатов экспертного опроса.

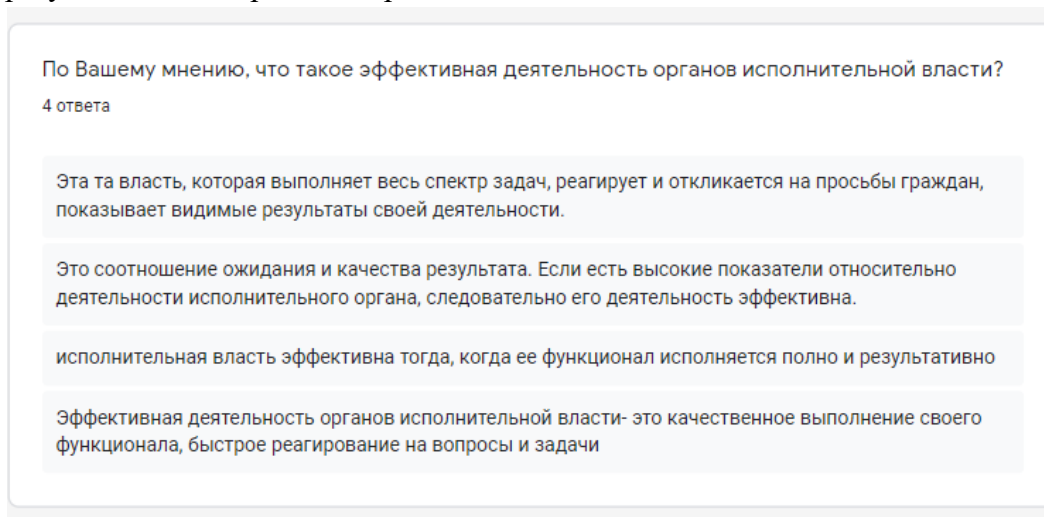


Рис. 1 – Ответы респондентов на 1-й вопрос анкеты

Анализируя ответы на первый вопрос (см. рис. 1), мы можем увидеть, что все ответы между собой чем-то схожи, и, соединив их, можно дать полное определение эффективной деятельности органов исполнительной власти. Эффективная деятельность органов исполнительной власти, судя по всему, заключается в следующем: качественное и своевременное выполнение своего функционала, быстрое реагирование на вопросы граждан и их выполнение, соотношение ожидания и результата, высокие показатели результативности деятельности.

В чем, по Вашему мнению, измеряется эффективность исполнительной власти?
4 ответа

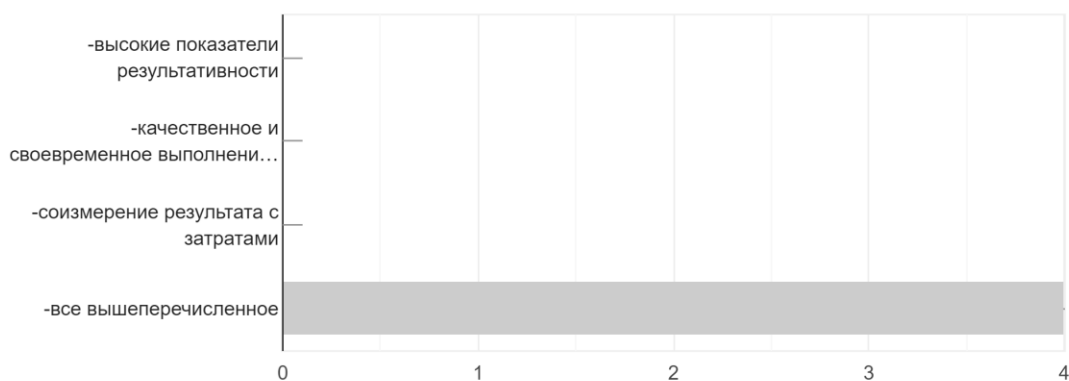


Рис. 2 – Ответы респондентов на 2-й вопрос анкеты

Анализируя ответы на вопрос 2 (см. рис. 2), можно понять, что все респонденты считают: высокие показатели результативности, качественное и своевременное выполнение

функций, соизмерение результата с затратами на его выполнение – это все показатели эффективности деятельности исполнительной власти.

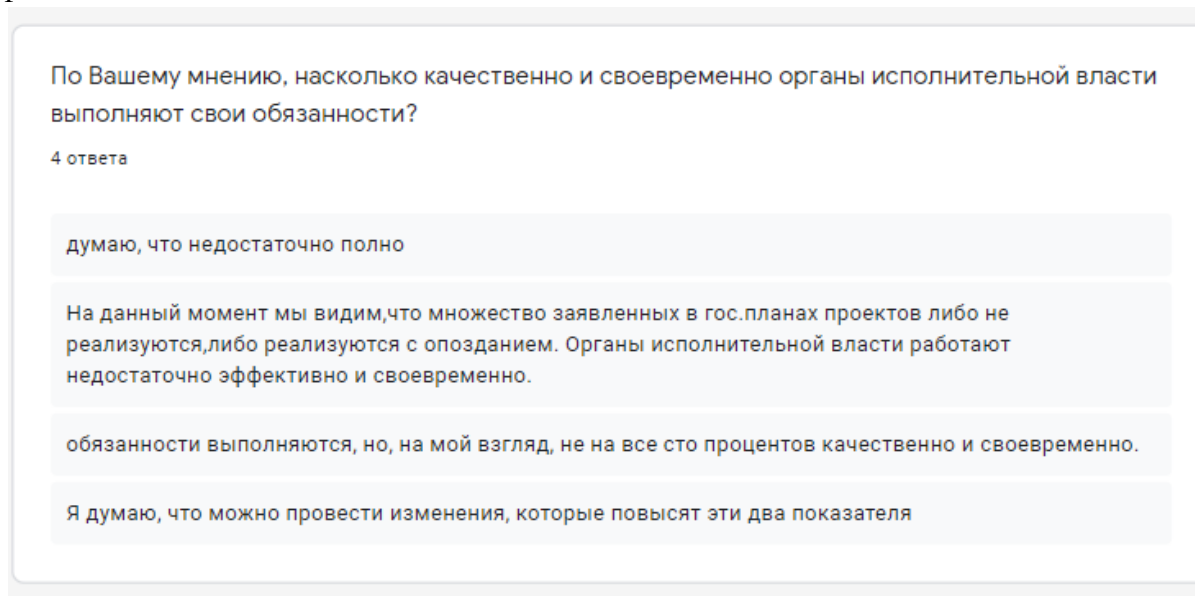


Рис. 3 – Ответы респондентов на 3-й вопрос анкеты

Анализируя ответы на вопрос 3 (см. рис. 3), можно сделать вывод, что все респонденты считают, что органы исполнительной власти выполняют свою работу недостаточно качественно и своевременно. Это происходит, потому что органы очень загружены, повседневными вопросами, которые требуют быстрой реакции. Работники элементарно не имеют информационной базы и экспертной помощи в решении задач. Деятельность органов следует сделать более прозрачной, предоставить большое информационное поле, тогда решения вопросов будет происходить намного быстрее, нежели сейчас некоторые ответы просто становятся не нужны, так как на их решение уходит слишком много времени (несколько недель внутри органа и до нескольких месяцев между органами) [4].

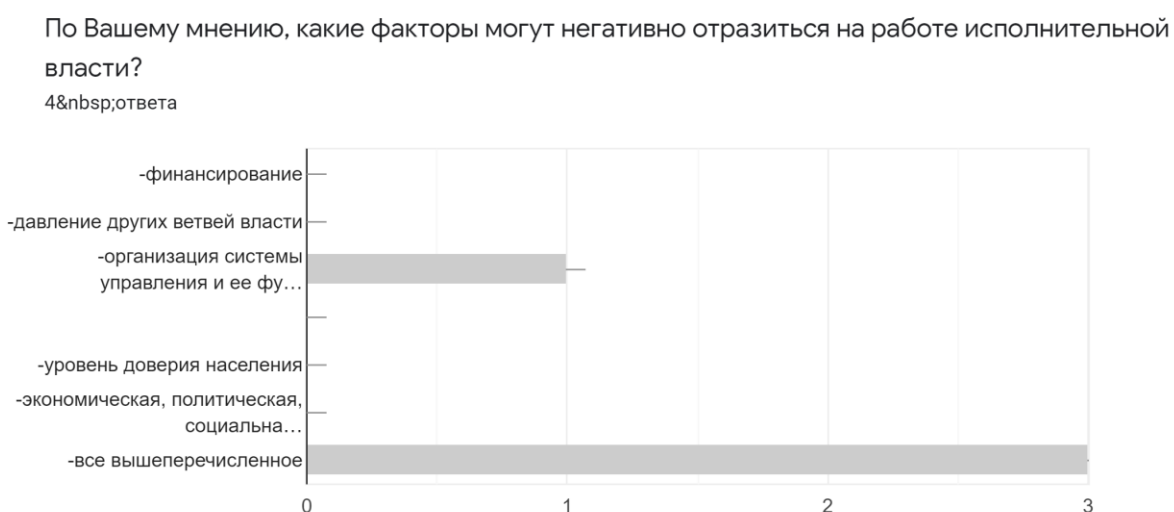


Рис. 4 – Ответы респондентов на 4-й вопрос анкеты

По данным 4-го вопроса (см. рис. 4), мы можем сделать вывод, что практически все респонденты, три человека из 4-х, считают, что финансирование, давление других ветвей власти, организация системы управления и ее функционирование как единого организма,

методы и стиль управленческой деятельности, уровень доверия населения и экономическая, политическая, социальная стабильность (или нестабильность) общества, являются негативными факторами, которые могут повлиять на эффективность деятельности органов исполнительной власти.

В какой временной период исполнительная власть была эффективнее- СССР или современность, и почему?

4 ответа

думаю, что все-таки современность, потому что сейчас больше возможностей быть эффективнее

Современность. Так как существует «электронное правительство», а так же много различных дополнений (гос. Услуги), которые делают работу эффективнее и качественнее, чем в СССР.

СССР, потому что система была более слаженная

Я считаю, что в СССР, по причине того, что власть была лучше организована

Рис.5 – Ответы респондентов на 5-й вопрос анкеты

По данным вопроса 5 (см. рис. 5), мы видим, что результаты 50/50, 2 респондента считают, что исполнительная власть была эффективнее в период СССР, и два респондента считают, что на данный момент исполнительная власть эффективнее. Мы можем сделать вывод, что мнения разделились, потому что проблема неэффективной деятельности органов исполнительной власти была актуальна тогда и остаётся сейчас.

В СССР власть была неэффективна по нескольким причинам: происходил застой – правила люди со средним возрастом 75 лет, формирование правящей элиты, сильное расширение административного аппарата [5]. Проследить это мы можем, если сравним 1936 год, где в это время было всего 20 министерств и 1985 год, где цифра уже 600 министерств. Власть, в этот период, выделяла 10 % государственного бюджета на их содержание и обеспечение их деятельности [6, с. 5].

Власти “большой восьмерки” выделяют огромные деньги на развитие системы управления, совершенствование технологии, создание качественного “электронного” правительства, но наша страна, к большому сожалению, пока еще не может увеличить бюджет в данной области [4].

На сегодняшний день Россия уступает другим развитым странам в техническом оснащении в управлении государственных органов. Хотя, в последнее время и в нашем государстве стали уделять определенное внимание данной проблеме. Однако, в этой связи, необходимо отметить имеющиеся еще недоработки в системе управления, особенно это касается регионального уровня и отдаленных местностях нашей огромной страны.

По Вашему мнению, какие меры нужно принять, чтобы повысить эффективность деятельности федеральных органов исполнительной власти?

4 ответа

рассмотреть прошлое и настоящее, исходя из этого принимать решения о повышении эффективности.

Повысить квалификацию кадрового состава, а так же создать комиссию по осуществлению более пристального контроля за данным органом.

взять за основу опыт предыдущих лет и новейшие технологии, соединить и получить новую модель

Провести полный пересмотр управления, и понять, что в то время, а что сейчас замедляет процесс и ликвидировать эти проблемы

Рис. 6 – Ответы респондентов на 6-й вопрос анкеты

Анализируя ответы респондентов на вопрос 6 (см. рис. 6), мы можем прийти к выводу, что 3 эксперта из 4-х считают, что надо рассмотреть предыдущий опыт, понять, какие были просчеты там, оценить ситуацию сейчас, применить технологии и создать новую качественную и эффективную модель управления. Один эксперт считает, что надо повысить квалификацию кадрового состава и это тоже актуальная проблема. Автор полагает: это происходит потому, что у людей не хватает мотивации, компетенции и технологических знаний.

Проанализировав все вышесказанное, один из авторов, сделал выводы, что деятельность органов исполнительной власти являлась недостаточно эффективной в СССР и остается такой же и в настоящее время, с функционалом система не справляется, работа выполняется недостаточно качественно. Госорганы нужно реформировать.

Далее, согласно логике исследования, опираясь на выявленные проблемы, одним из авторов данной научной статьи были разработаны предложения по улучшению деятельности органов исполнительной власти (см. таблицу далее).

Таблица

Авторские предложения по улучшению деятельности органов исполнительной власти

Проблема	Предложение	Кто реализует	Источник финансирования	Результат
Неэффективная деятельность	Проведение реформы. Факторы успешной реформы исполнительной власти: - Формирование эффективных кадров - Обеспечение всем необходимым (ресурсы, функции, финансы)	Формирует реформу Государственная дума, проводит ее правительство	Государственный бюджет, Министерство финансов	Эффективная исполнительная власть, полно справляющаяся со своим функционалом, имеющая для этого все ресурсы и показывающая высокую результативность.
Некомпетентные кадры	Программы повышения квалификации	Минобрнаука	Государственный бюджет, Министерство	Новое ядро эффективных и компетентных

			ство финансов	госслужащих, способных реально повысить конкурентоспособность на внутреннем рынке труда государственной службы
Не выполнение заданных функций	Использование саморегулируемых организаций (СРО) Некоторые вопросы и задачи передавать от федерального уровня на региональный и от регионального – на уровень местного самоуправления На мой взгляд, это самое правильное решение, потому что произойдет повышение эффективности деятельности органов исполнительной власти	Правительство	Государственный бюджет, Министерство финансов	Произойдет четкое распределение задач и функций, не будет загруженности и большого объема информации, который замедляет процесс. Повысится эффективность работы, она будет выполняться намного быстрее, чем это было раньше, когда процесс передачи информации между органами мог занимать несколько месяцев.
Технологический отрыв	Создание электронных административных регламентов, повышение эффективности государственного управления, реально работающее «электронное правительство».	Федеральные органы исполнительной власти, органы государственных внебюджетных фондов, государственные корпорации	Инвестиции, государственный бюджет	У России не будет технического отставания от других стран, в прошлое уйдут старые и неэффективные технологии, работа органов будет более прозрачной

Подводя итог всему вышеизложенному, авторы хотели бы отметить, что в данной научной статье был проведен сравнительный анализ административных реформ в СССР и в современной России, разобрано: почему деятельность органов исполнительной власти является неэффективной, их работа выполняется недостаточно качественно и своевременно.

В конце были предложены авторские предложения по решению следующих проблем: неэффективная деятельность органов исполнительной власти, некомпетентные кадры, невыполнение определенных функций, технологический отрыв от развитых стран в области управления.

Литература:

1. Левада центр. Более 80 % российской молодежи равнодушны к политике [Электр. ресурс] // Аналитический центр Юрия Левады. URL: <https://www.levada.ru/2020/04/30/bolee-80-rossijskoj-molodezhi-ravnodushny-k-politike/> (дата обращения: 24.10.2020).

2. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ (посл. редакция) [Электр. ресурс] // СПС КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/ (дата обращения: 24.10.2020).

3. Лекция 1. Административная реформа в России [Электр. ресурс] // Казанский Федеральный Университет. URL: https://kpfu.ru/docs/F214472783/1_Xalil_admRef.pdf (дата обращения: 26.10.2020).

4. Доклад на тему «Насущные задачи реформы исполнительной власти» [Электр. ресурс] // Государственный Университет Высшая Школа Экономики. URL: https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=2VhOTUxNTIwNGU0MmIzODU5NjIma2V5bm89MCJ9&lang=ru (дата обращения: 26.10.2020).

5. Геронтократия – застой СССР [Электр. ресурс] // История России. URL: <https://istoriarusi.ru/ccsr/gerontocratiya.html> (дата обращения: 26.10.2020).

6. Нисневич Ю. А. Аудит политической системы посткоммунистической России. – М.: Материк, 2007. – 226 с.