

В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

### Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» научную статью «Анализ реализации программы «Экология и окружающая среда г. о. Химки» администрацией городского округа». О рецензируемой статье могу сообщить следующее.

– Тема рецензируемой статьи актуальна по целому ряду причин:

а) действительно, сегодня, на мой личный взгляд, большинство целей государственного и/или муниципального управления достигаются путем реализации целевых программ. Это устоявшаяся мировая и теперь – еще и обычная (обыденная) российская практика. Надеюсь, что эта практика пришла к нам надолго и никакая коррупция не сможет помешать успешному применению такого управления;

б) очевидно, что студентам, обучающимся по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление», крайне важно лично научиться анализировать всё, что связано с целевыми программами (их заказывание, планирование, бюджетирование, исполнение, контроль, и т.д.);

в) также очевидно, что сегодня во многих российских органах местного самоуправления (т.е. на муниципальном уровне) еще только учатся планировать и результативно применять метод проектного управления. Поэтому тема статьи важна как раз для отечественной системы государственного и муниципального управления.

– Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям: 22.00.08 «Социология управления»: это п. 15 «Проблемы эффективности управленческой деятельности» и п. 18 «Социальная программа как область реализации управленческих ресурсов».

– Содержание рецензируемой статьи в целом соответствует её названию. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся управлением как в органах государственной власти и местного самоуправления, в государственных и муниципальных организациях и учреждениях, так и в структурах МЧС России. Но в первую очередь, конечно, для практиков государственного и муниципального управления.

– Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

**Достоинства** рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисковый характер, является исследовательской;

– понятен применяемый автором (или авторами) метод исследования: был заявлен социологический опрос. На мой личный взгляд, одного метода исследования для такого

исследования явно недостаточно, тем более что по факту рассматривались и использовались статистические данные;

- актуализация темы исследования проведена понятно, конкретно и, значит – удачно;
- статья достаточно четко структурирована;
- 6 рисунков и 1 таблица позволяют объемнее увидеть результаты авторского анализа;
- все 4 использованных научных источников имеют отношение к теме исследования.

В качестве **замечаний** (их также вполне можно назвать мотивирующими соображениями на будущее) рецензируемой статьи отмечу следующее:

- проблематизация в рецензируемой не проведена (вообще, не понятно, какую проблему исследуют авторы статьи, да и зачем);
- уверен, что 4-х научных (статистических) источников по такой непростой теме явно недостаточно;
- выработанные в конце статьи авторские предложения (в виде завершеного управленческого решения, см. таблицу 1) не верифицированы;
- рецензенту комментарии по диаграммам показались не просто скудными, а очень куцыми, да и не интересными;
- есть у рецензента устойчивое впечатление, что исследование явно не доведено до конца;
- рецензенту уже довелось писать выше, что одного метода исследования явно недостаточно. Предлагаю подумать в будущем об экспертном опросе, ранжировании, SWOT-анализе, Диаграмме Исикавы, и т.д.;
- в статье по непонятным для рецензента причинам не указано количество опрошенных респондентов, выборка.

Надеюсь, что авторы статьи самостоятельно смогут изучить точку зрения рецензента и, возможно, использовать ее в дальнейших своих исследованиях.

Текст статьи прошёл проверку на плагиат с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.Вуз» 21.06.2021 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала. Итоговая оценка оригинальности: 80,2 %.

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.

Мельков С. А.

« 28 » июня 2021 года.