Саберова Е. В.
ekaterina.saberova@mail.ru
Уваров А. В.
a.uvarov@amchs.ru
Малека Ю. Н. – докт. истор. наук, профессор
rgsumaleka@yandex.ru

Оценка работы с абитуриентами в Академии гражданской защиты МЧС России: результаты социологического опроса студентов 1-го курса по направлению подготовки «Государственное и муниципальное управление» факультета (гуманитарного)

Актуальность темы исследования обусловлена следующими положениями:

Во-первых, на настоящий момент в РФ происходит реформа высшего образования, в рамках которой идет обратный переход от Болонской системы к специалитету по многим направлениям подготовки [3]. Также происходят изменения в правилах приема в магистратуру и иные модернизации, которые, несомненно, отражаются на абитуриентах и вузах. В подобных условиях вузам необходимо не только внести необходимые изменения в образовательные процессы в соответствии с законодательством, но также объяснить абитуриентам новые правила получения высшего образования и организовать новые профориентационные мероприятия для обеспечения набора студентов.

Во-вторых, по результатам приемной комиссии 2022 года во многих вузах выявлена проблема недобора студентов, особенно в региональных учреждениях остались открытыми большое число бюджетных мест по различным направлениям подготовки [4]. В связи с чем на настоящий момент происходит дефицит абитуриентов, при наличии которого вузам придется принимать решения о сокращении мест или закрытии учреждения в целом. Потому для недопущения подобной ситуации в Академии гражданской защиты МЧС России (далее – АГЗ МЧС России, Академия) необходимо организовать результативную работу по привлечению абитуриентов.

Объект исследования: работа с абитуриентами в АГЗ МЧС России.

Предмет исследования: результативность работы с абитуриентами в АГЗ МЧС России.

Цель исследования: провести анализ косвенных показателей работы с абитуриентами в АГЗ МЧС России.

Исследуемая проблема: недостаточная результативность деятельности структурных подразделений АГЗ МЧС России, занятых вопросами организации работы с абитуриентами.

Метод исследования: социологический опрос (анкетирование).

Данная статья является логическим продолжением первой части исследования.

Представим вторую часть результатов проведенного социологического опроса (анкетирования) студентов 1-го курса факультета (гуманитарного) по направлению 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление». Опрос проводился в электронном формате с применением Google-форм в период с 1 по 15 декабря 2022 гг. Всего в опросе приняли участие 48 студентов из 54 обучающихся на курсе, что составляет 88 % и является абсолютным результатом при расчете выборки. Опрос был направлен на получение обратной связи от бывших абитуриентов Академии, которые в последствии стали ее студентами, а также для выявлен проблем в процессе организации работы с абитуриентами для совершенствования деятельности в данном направлении.

Переходим к рассмотрению ответов респондентов на 11-й вопрос анкеты (см. рис. 1).

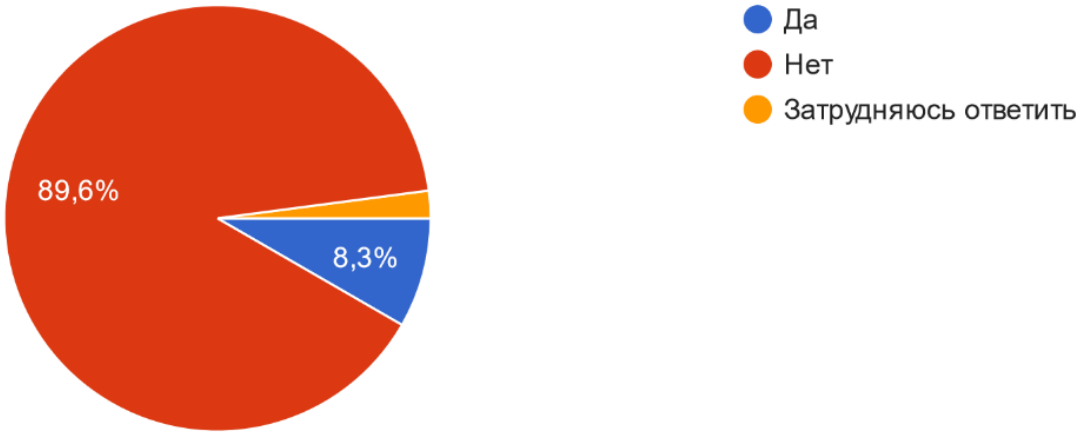


Рис. 1 – Ответы респондентов на 11-й вопрос анкеты «Проходили ли Вы в Академии курсы подготовки к ЕГЭ/ОГЭ?»

По данным, представленным на рисунке 1, можно сделать вывод о том, что большинство респондентов не проходили курсы подготовки к ОГЭ или ЕГЭ в Академии по различным причинам. В связи с чем можно отметить следующее: во-первых, АГЗ МЧС России недостаточно получает дополнительное финансирование за счет осуществления приносящей доход Академии деятельности по подготовке школьников к обязательным государственным экзаменам. Во-вторых, не реализуются дополнительные возможности вуза по привлечению школьников для обучения в Академии после получения среднего образования. Таким образом имеющие возможности в рамках организационных курсов по подготовки к ЕГЭ и ОГЭ не реализуются в Академии в полной мере и недостаточно результативны для привлечения абитуриентов.

Кроме того, стоит отметить, что в ведущих вузах страны создаются специальные курсы для подготовки к поступлению в эти учреждения на конкретные направления, в рамках которых также проводится подготовка к ОГЭ и ЕГЭ (а по результатам прохождения данных курсов обучающиеся могут получить скидки и иные преференции при поступлении, что достаточно интересно для абитуриентов) [2], тогда как в Академии подобные механизмы привлечения студентов не реализуются.

Переходим к следующему вопросу анкеты (см. рис. 2).

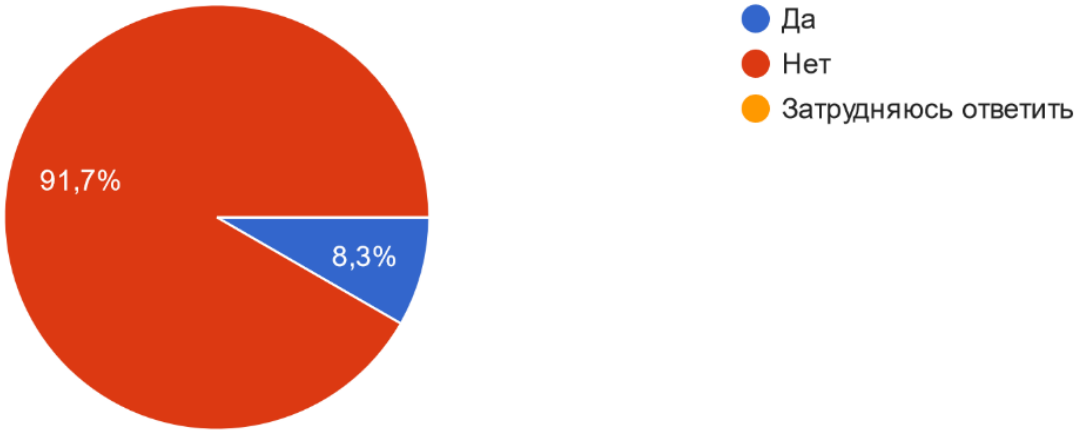


Рис. 2 – Ответы респондентов на 12-й вопрос анкеты «Принимали ли Вы участие в спортивных, культурных, научных или образовательных мероприятиях в Академии до момента поступления в нее?»

На основании ответов респондентов, представленных на рисунке 2, можно видеть, что абсолютное большинство из них никогда не принимало участие в спортивных, культурных и иных мероприятиях на базе Академии до поступления в нее, тогда как в вузе организована достаточно активная внеучебная деятельность и довольно часто проводятся олимпиады, конкурсы и соревнования, однако к участию в них почти никогда не привлекаются сторонние организации и участники (за исключением образовательных организаций МЧС России). Тогда как привлечение к участию в различных мероприятиях, по мнению авторов исследования, является достаточно хорошим способом привлечения абитуриентов в Академию.

Далее переходим к рассмотрению следующего вопроса анкеты (см. рис. 3).

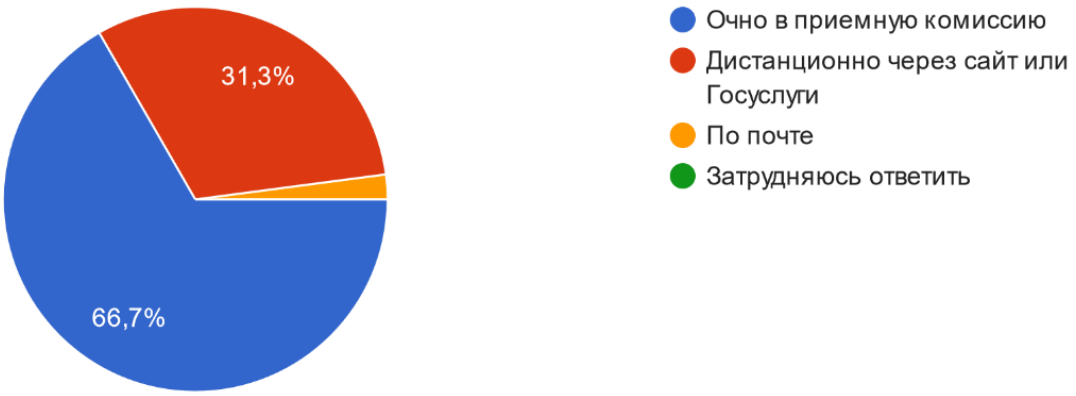


Рис. 3 – Ответы респондентов на 13-й вопрос анкеты «В каком формате Вы подавали документы для поступления в АГЗ МЧС России?»

По данным рисунка 3 можно видеть, что в большей степени студенты при поступлении в Академию подавали документы в очном формате в приемную комиссию, что свидетельствует о высокой актуальности и важности работы сотрудников приемной комиссии, которые в первую очередь отвечают за создание благоприятного микроклимата во время подачи документов абитуриентов, благодаря которому они в том числе будут принимать решение о поступлении. Также сотрудники приемной комиссии отвечают на оперативность данных и качество оказываемых услуг по регистрации абитуриентов, что также влияет на выбор ими места обучения, в связи с чем необходимо будет получить обратную связь от студентов о работе приемной комиссии. Кроме того, на рисунке 3 отображено, что 31,3 % опрошенных подавали документы дистанционно через сайт или Госуслуги, что также позволит нам оценить качество работы сотрудников Академии по обеспечению приему документов от абитуриентов в электронном формате.

Далее переходим к оценке по различным критериям работы приемной комиссии в очном и дистанционном форматах. Изначально определим, насколько абитуриентам было удобно подавать документы в электронном виде (см. рис. 4).

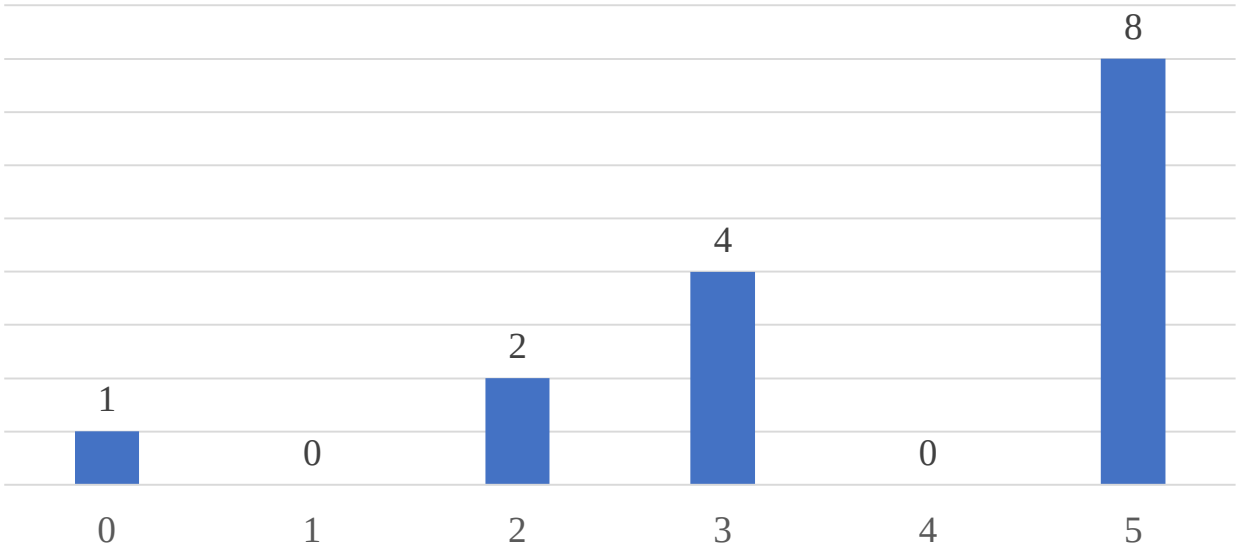


Рис. 4 – Ответы респондентов на 14-й вопрос анкеты «Если подавали документы в электронном виде, то оцените, насколько удобно данная процедура была организована для Вас, где 0 – абсолютно не удобно, а 5 – крайне удобно» (по горизонтали указана шкала оценок в баллах)

В результате проведенной оценки (результаты представлены на рисунке 4) можно видеть, что мнения разделились. При условии, что в электронном виде подавали документы 15 человек (в соответствии с ответами респондентов), из которых 8 респондентов (53 %) оценили данный процесс на 5 баллов из 5 возможных, это означает, что они полностью удовлетворены процессом электронной подачи документов. В тоже время 6 респондентов (40 %) недостаточно удовлетворены процессом подачи документов в дистанционном формате и оценили данный процесс на 2-3 балла, что является достаточно низким показателем. А также 1 респондент оценил процесс подачи документов в онлайн формате на ноль баллов. В соответствии с полученными данными можно сделать вывод о несовершенстве текущей системы приема и подачи документов абитуриентами в электронном формате, потому хотя бы со стороны Академии необходима модернизация данного процесса или создание дополнительных элементов (например, обучающих видео по подаче документов и т.п.) для снижения издержек в период работы приемной комиссии в дистанционном формате.

Далее рассмотрим, насколько удобно было абитуриентам подавать документы в очном формате в приемную комиссию на базе Академии (см. рис. 5).

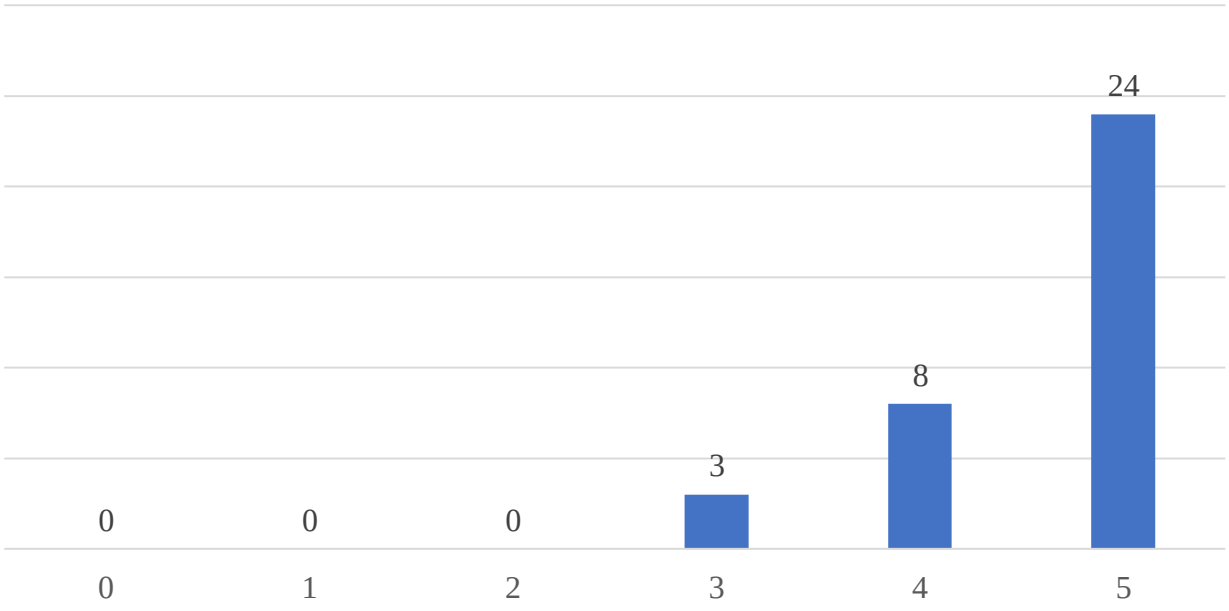


Рис. 5 – Ответы респондентов на 15-й вопрос анкеты «Если подавали документы для поступления в очном формате, то оцените, насколько это удобно было для Вас, где 0 – абсолютно не удобно, а 5 – крайне удобно»

В соответствии с оценками респондентов можно видеть, что в целом большинство из них оценивают достаточно высоко процесс подачи документов в очном формате в приемную комиссию, которая работала на прием документов на базе Академии, поскольку 32 из 35 респондентов, давших ответы на вопрос, оценили процесс подачи документов для поступления в АГЗ МЧС России в очном формате на 4 и 5 баллов, что является высоким положительным показателем. Потому можно сделать вывод о том, что абитуриентам гораздо удобнее подавать документы в очном формате в приемную комиссию и важно уделять данному вопросу особое внимание при организации работы с абитуриентами.

Далее проведем более детальную оценку работы приемной комиссии и ее сотрудников по ряду, разработанных авторами исследования показателям (см. рис. 6).



Рис. 6 – Ответы респондентов на 16-й вопрос анкеты «Оцените работу приемной комиссии и ее сотрудников по следующим показателям»

По данным рисунка 6 можно сделать следующие выводы:

Во-первых, стоит отметить, что по всем показателям получено около 12-14 негативных оценок (респонденты оценили показатели от 0 до 2-х баллов), что свидетельствует о том, что на настоящий момент деятельность приемной комиссии не в полной мере результативны и есть студенты, которые недостаточно удовлетворены процессов поступления в Академию, что является достаточно серьезной проблемой для вуза. Однако данные абитуриенты, несмотря на негативные ощущения от работы приемной комиссии, все равно выбрали Академию для поступления за счет ее сильных сторон по

другим направлениям. В связи с чем важно повысить результативность работы приемной комиссии для привлечения (или не отталкивания) абитуриентов.

Во-вторых, большинство студентов достаточно положительно оценивают деятельность приемной комиссии по представленным показателям, в связи с чем можно сделать вывод о необходимости дополнительного контроля и создания системы обратной связи от абитуриентов для решения существующих небольших проблем в работе приемной комиссии из-за которых ряд студентов отрицательно ее характеризуют.

В-третьих, наиболее проблемными аспектами, по оценкам респондентов, являются следующие показатели: ответы на вопросы, доступность для получения обратной связи и оперативность работы. Полученные результаты свидетельствует о недостаточной подготовленности отдельных сотрудников приемной комиссии факультета (гуманитарного) к работе с абитуриентами.

Далее переходим к следующему вопросу анкеты (см. рис. 7).

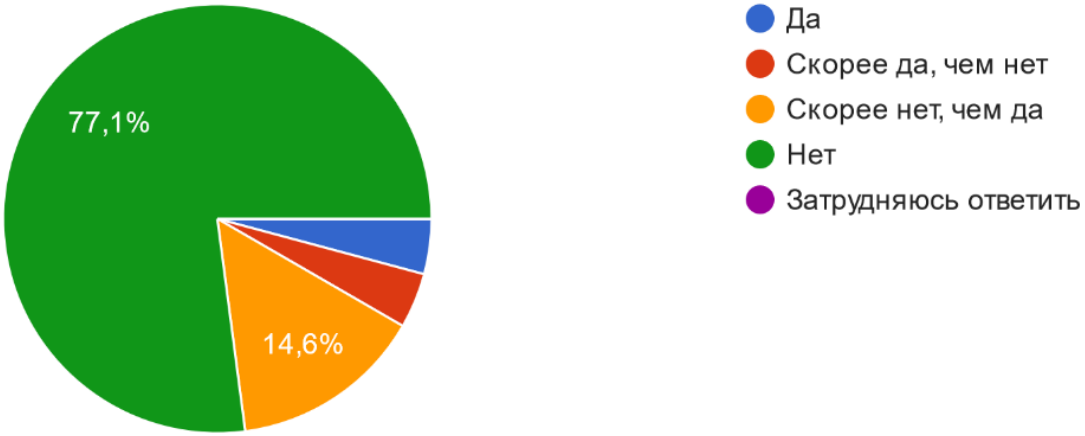


Рис. 7 – Ответы респондентов на 17-й вопрос анкеты «Были ли у Вас проблемы или сложности при поступлении, связанные с работой приемной комиссии?»

По ответам респондентов, отраженных на рисунке 7, можно видеть, что в целом у большинства студентов при поступлении в Академию не было серьезных сложностей и проблем при поступлении, связанных с работой приемной комиссии. В связи с чем на основании всех полученных данных о работе приемной комиссии факультета (гуманитарного) АГЗ МЧС России можно сделать вывод о том, что в целом ее организация позволяет результативно функционировать, однако есть ряд проблем, описанных выше, и вероятно еще не выявленных, однако негативно влияющих на мнение студентов о ее функционировании, которые требуют выявления и последующего решения.

Переходим к следующему вопросу анкеты (см. рис. 8).



Рис. 8 – Ответы респондентов на 18-й вопрос анкеты «Если проблемы/сложности были, то выберите их из списка или напишите собственные в графе "другое"»

По данным рисунка 8 можно видеть, что среди описанных респондентами проблем в работе приемной комиссии основными являются следующие: недостаточно понятное объяснение по вопросам поступления, а также проблемой стало то, что сотрудники не в полной мере отвечали на вопросы. В связи с чем стоит лучше подготавливать представителей приемной комиссии и на постоянной основе организовать систему получения обратной связи.

Переходим к следующему вопросу анкеты (см. рис. 9).

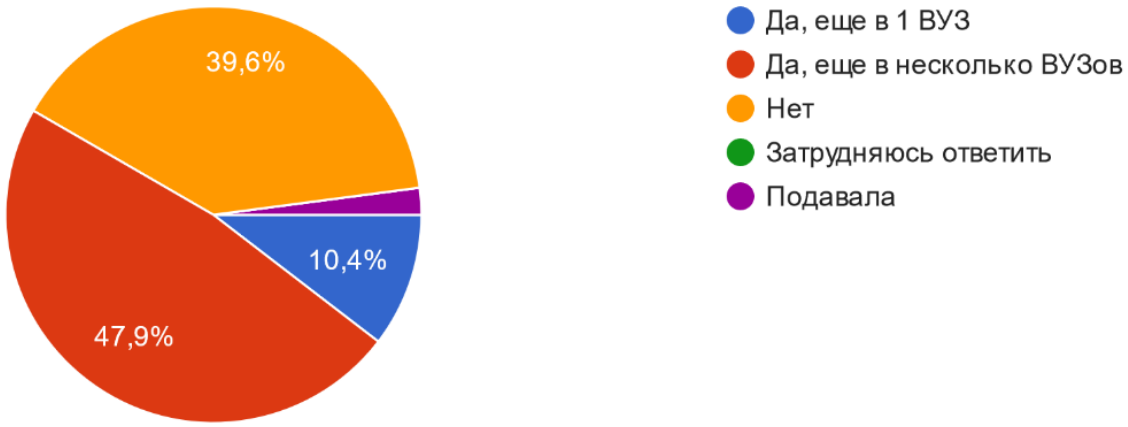


Рис. 9 – Ответы респондентов на 19-й вопрос анкеты «Подавали ли Вы документы в другие вузы?»

В соответствии с полученными данными на 19-й вопрос анкеты можно видеть, что более половины респондентов подавали документы еще в один или несколько вузов, в связи

с чем Академия не являлась для них единственным выбранным вузов, однако студенты выбрали именно ее для обучения, что является достаточно положительным показателем. Кроме того, около 40 % опрошенных не подавали документы ни в один другой вуз, кроме Академии, что свидетельствует о желании поступать только в нее, но также и о том, что данные студенты не видели достаточной конкуренции в АГЗ МЧС России на места для обучения и были абсолютно уверены, что поступят и уже это не является хорошим показателем вуза, поскольку в нем недостаточный уровень конкуренции и возможен в итоге также недобор студентов.

Переходим к следующему вопросу анкеты (см. рис. 10).

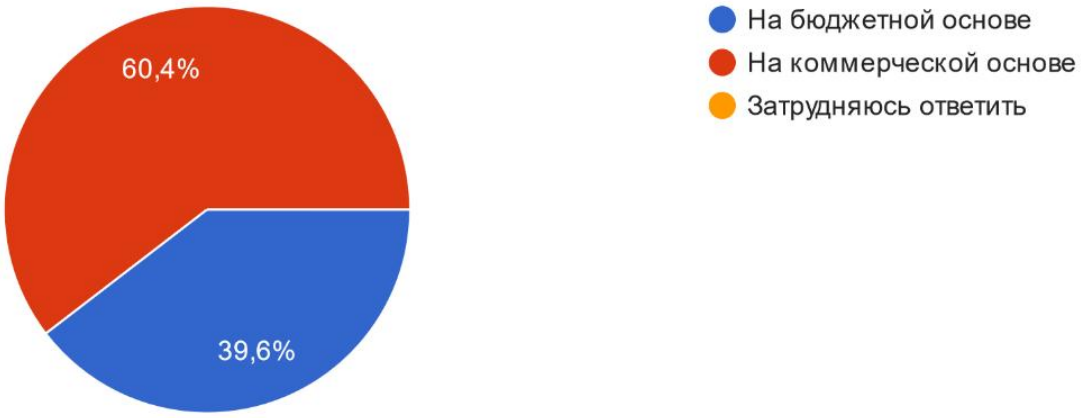


Рис. 10 – Ответы респондентов на 20-й вопрос анкеты «На бюджетной или внебюджетной основе Вы учитесь в Академии?»

По ответам респондентов отраженным на рисунке 10, можно видеть, что большинство опрошенных обучаются на коммерческой основе и около 40 % респондентов – бюджетники, данный уточняющий вопрос был задан для дальнейшего определения позиции студентов, обучающихся на бюджетной основе о том, как бы они поступили, если бы не прошли на бюджет, ответы представлены на рисунке 11.

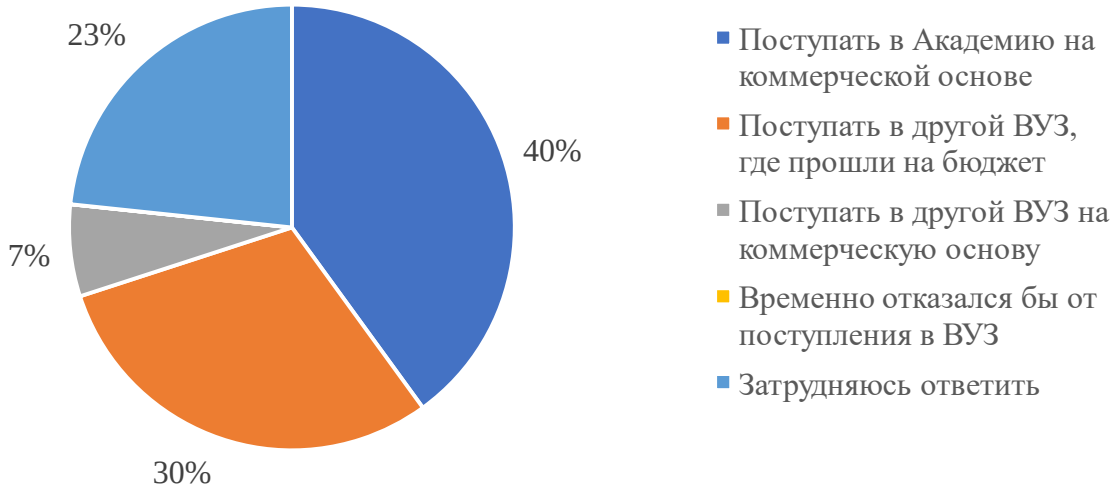


Рис. 11 – Ответы респондентов на 21-й вопрос анкеты «Если Вы учитесь на бюджете, то ответьте на вопрос: если бы Вы не смогли поступить на бюджет в Академию, то какое решение приняли бы Вы?»

По представленным на рисунке 11 данным (были учтены ответы только студентов, обучающихся на бюджетной основе на основании ответов по предыдущему вопросу) можно

сделать вывод о том, что в большей части респонденты в случае не прохождения на бюджет приняли бы решение о поступлении в Академию на коммерческой основе, что является позитивным показателем, поскольку абитуриенты не хотели бы идти в другие вузы. Однако в тоже время треть опрошенных сообщили, что стали бы поступать в другой вуз, в которой прошли бы на бюджет. Потому в целом показатель бюджета является достаточно значимым фактором набора абитуриентов, поскольку в случае непоступления на него большая часть все равно останется в вузе, но на платной основе.

Далее переходим к части вопросов для оценки студентами учебы в Академии после полугода обучения (см. рис. 12).

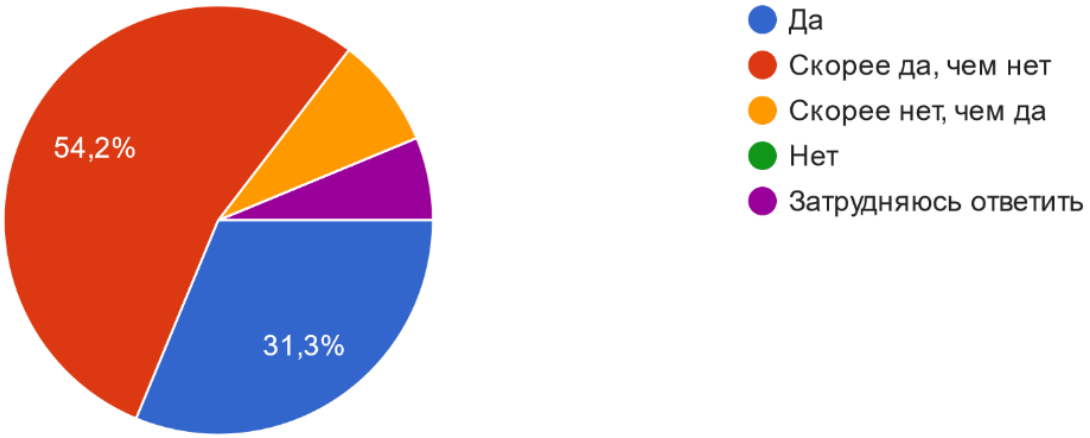


Рис. 12 – Ответы респондентов на 22-й вопрос анкеты «Оправдались ли Ваши ожидания от учебы в Академии?»

По данным рисунка 12 можно видеть, что в целом ожидания студентов от учебы в Академии скорее оправдались, что свидетельствует о достаточно точном описании и представлении Академии абитуриентам. Далее переходим к рассмотрению следующего вопроса анкеты (см. рис. 13).



Рис. 13 – Ответы респондентов на 23-й вопрос анкеты «Если бы была возможность поступить в другой вуз, Вы бы это сделали?»

По представленным на рисунке 13 ответам можно сделать вывод о том, что в целом обучающихся устраивает Академия, и они не хотели бы сменить ее или при возможности поступить в другой. Однако около четверти опрошенных думают, что сменили вуз при возможности и хотели бы поступить в другой. Таким образом можно сделать вывод о том, что на настоящий момент в Академии есть ряд проблем на уровне организации

образовательного процесса и иной деятельности по работе со студентами, которые не устраивают студентов и это является проблемой для руководства АГЗ МЧС России.

Переходим к следующему вопросу анкеты (см. рис. 14).

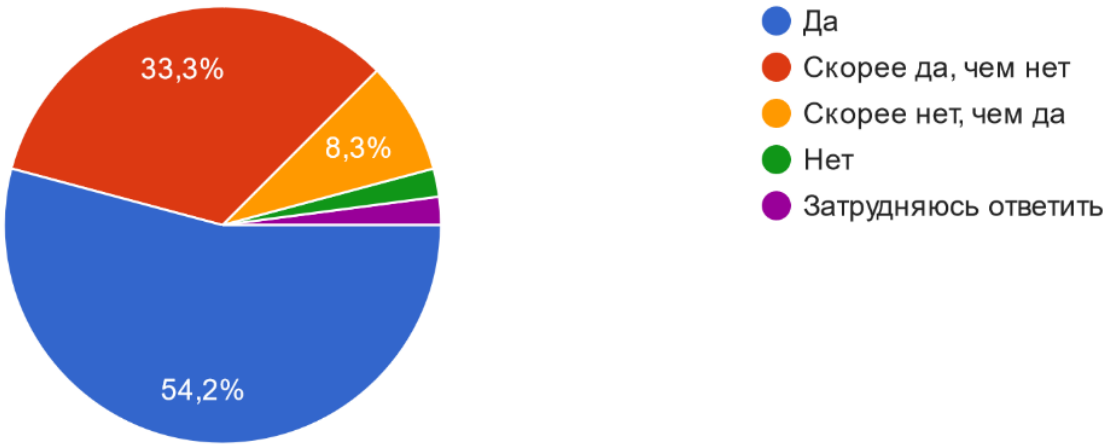


Рис. 14 – Ответы респондентов на 24-й вопрос анкеты «Посоветовали бы Вы своим друзьям/знакомым/родственникам Академию для поступления и получения высшего образования»

На рисунке 14 можно видеть, что большинство из опрошенных студентов посоветовали бы Академию для поступления и получения высшего образования своим знакомым, друзьям и родственникам, что свидетельствует о высоком уровне доверия обучающихся вузу. Высокая оценка со стороны студентов учреждения благоприятно влияет на количество абитуриентов.

Переходим к рассмотрению заключительного вопроса анкеты в рамках настоящего социологического исследования (см. рис. 15).

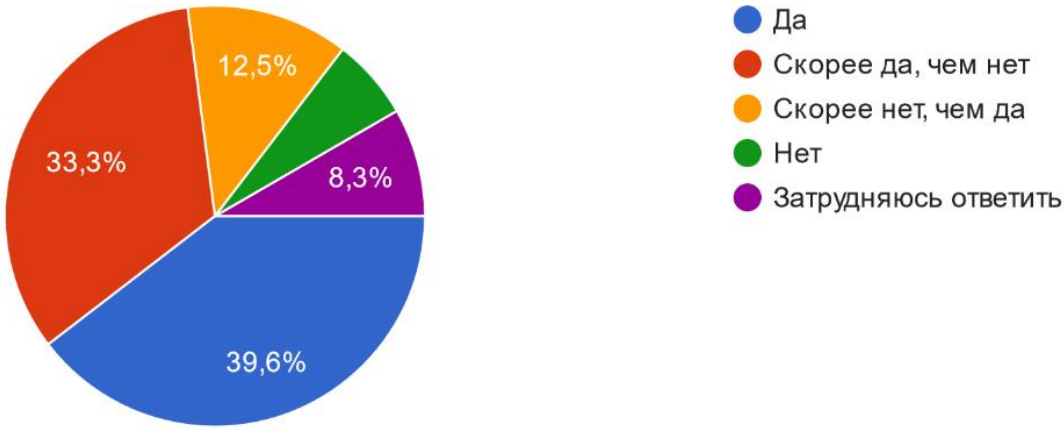


Рис. 15 – Ответы респондентов на 25-й вопрос анкеты «Планируете ли Вы в дальнейшем работать по специальности или в структуре МЧС России»

По данным рисунка 15 можно сделать вывод о том, что, скорее всего, после выпуска из Академии останутся в системе МЧС России или будут работать по специальности (особенно актуально для бюджетников). Полученные результаты являются косвенным подтверждением того, что в АГЗ МЧС России приходят достаточно мотивированные абитуриенты для работы по направлению «Государственное и муниципальное управление», для которых процесс обучения действительно является важным жизненным этап для получения профессиональных умений и навыков. Данный факт положительно характеризует

работу с абитуриентами в Академии, в рамках которого определяются перспективные будущие специалисты МЧС России и отечественной системы государственного и муниципального управления.

Таким образом, подводя итог настоящей работе, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, на настоящий момент, исходя из полученных данных в ходе анкетирования, существуют проблемы в деятельности приемной комиссии, сотрудники которой отвечают на непосредственный прием и консультирование абитуриентов. Как известно, приемная комиссия является неотъемлемой частью работы с абитуриентов от деятельности которой зависит уровень удовлетворенности абитуриентов процессом поступления и их решение о выборе вуза в том числе. В связи с чем факультету (гуманитарному) необходимо совершенствовать процесс подготовки сотрудников приемной комиссии для повышения количества положительных отзывов от абитуриентов и повышения качества работы комиссии. Кроме того, Академии необходимо усовершенствовать процедуру электронного приема документов от поступающих для упрощения данной системы и повышения числа абитуриентов, ведь если они будут сталкиваться со множеством проблем при подаче документов – они могут вовсе уйти в другой вуз.

Во-вторых, в Академии недостаточно развита система работы с абитуриентами, поскольку на курсы ОГЭ и ЕГЭ из опрошенных студентов ходили единицы, к тому же это еще приносящая доход вузу деятельность, которая недостаточно развита. Также нет в Академии системы дополнительной поддержки тех абитуриентов, которые бы посещали указанные курсы, тогда как в иных образовательных учреждениях созданы подобные бонусы. Далее стоит отметить недостаточную работу по привлечению к участию в Академических мероприятиях учащихся школ и колледжей, тогда как это вполне возможно сделать и больше людей узнает об Академии.

В-третьих, несмотря на выявленные проблемы в работе с абитуриентами, респонденты достаточно положительно оценивают реализацию своих ожиданий от учебы в Академии и готовы ее посоветовать своим друзьям и близким, потому можно сделать вывод о том, что учебный процесс в вузе налажен успешно, что и является основным показателем работы высшего учебного заведения.

Литература

1. Социологический опрос студентов 1-го курса ГМУ [Электр. ресурс] // Google-формы. URL: https://docs.google.com/forms/d/1YMtIKKLYZe0MaYId9KtelRUoE8lgSMmxUsc4dHzeAqU/edit#responses (дата обращения: 16.12.2022).

2. Скидки по иным основаниям-2023 [Электр. ресурс] // Национальный Исследовательский Университет «Высшая Школа Экономики». URL: https://ba.hse.ru/otherdiscount?ysclid=ldrpu0otg0311240038 (дата обращения: 04.02.2023).

3. Россия отказывается от Болонской системы – бакалавриата и магистратуры. Как изменится образование и что ждет студентов? [Электр. ресурс] // Лента.ру. URL: https://m.lenta.ru/articles/2022/05/26/bolonsky/amp/ (дата обращения: 04.02.2023).

4. Недобор в вузах: почему абитуриенты забирают документы [Электр. ресурс] // Вести. URL: https://www.vesti.ru/article/2605550 (дата обращения: 04.02.2023).