Стоянов А. С. – канд. социол. наук
stoianoff@mail.ru

Этикет – ценность или сексизм: гендерный аспект (на примере АГЗ МЧС России)

Актуальность темы исследования обусловлена важностью вопроса о гендерном восприятии понятий этикета. Сейчас молодые люди вследствие деформации общественного мнения под воздействием СМИ и соцсетей часто неоднозначно воспринимают эти понятия, из-за чего появляются конфликты и недопонимания между полами, вплоть до дискриминации [2], возможно и кажущейся. Прежде всего, это происходит из-за того, что в данной сфере происходит ценностный разрыв как между поколениями [16, 17], так и в ожидаемом поведении в той или иной ситуации, предусмотренной сложившимся этикетом, развитие которой влияет как на самооценку, так и привлекательность.

Другими словами, гендерное восприятие этикета как формы сексизма заслуживает научного внимания. Возникает, в связи с вышеизложенным, актуальный вопрос, как мужчины и женщины воспринимают различные проявления этикета по отношению друг к другу.

Объект исследования – интерпретация этикета.

Предмет исследования – гендерная интерпретация этикета.

Цель исследования – изучить гендерный аспект в интерпретации этикета.

Обзор литературы.

Вопросами понимания этикета учёные занимаются и сегодня, так как этикет имеет социальную и этническую историю. Так, этикет трактуется, как правила и нормы поведения, а также как дань традициям разных культур. Зачастую правила этикета у разных народов и культур противоречат друг другу: одно и то же действие в рамках одной культуры оценивается положительно, а в рамках другой – отрицательно [3].

Говоря об этикете, важно отметить, что данное понятие часто связано с современной трактовкой социальных предрассудков. Сексизм – набор предрассудков; предвзятое отношение к людям или дискриминация людей по признаку пола или гендера; предубеждение, негативное отношение или антипатия по отношению к людям определённого пола. Хотя существует и сексизм по отношению к мужчинам, наиболее часто этот термин используется мужской дискриминации по отношению к женщинам [1, с. 120]. По мнению социологов, различают два типа сексизма. Они бывают враждебными (унижающими, уменьшающими достоинства и возможности личности) и доброжелательными (покровительствующим патернализмом) [14, с. 225-226].

Однако можно отметить, что в наше время сексизм может подразделяться по предпосылкам и отношению [1; 5; 11; 15]. Но чаще всего сексизм проявляется в разных формах именно к женскому полу. Как утверждает исследователь Е. В. Принёва [8] и ряд других авторов [9; 13], женщина является неким сексуальным объектом, на которое направлено внимание мужчин.

Поведение мужчин по отношению к женщинам в традиционном и современном обществе трактуется, культурная норма, правило этикета, однако, вместе с тем, может превращаться в устойчивое убеждение о том, что женщина, будучи слабым полом, неспособна распоряжаться собственной жизнью и не сможет проявить себя без поддержки и опеки мужчины. Такое явление в гендерной терминологии получило название «доброжелательный сексизм» [1, с. 120].

Вместе с тем, в своих трудах исследователи А. В. Матвеева [6], А. С. Новикова [4] а также и другие авторы [12; 14] рассматривают проблему влияния семьи на формирование у ребёнка представления об этикете и сексизме. Ведь именно семья закладывает ценности ребёнка, которые в дальнейшем играют роль в его мировосприятии.

Также искажение понятия этикета происходит из-за гендерных стереотипов, где уже заранее распределены роли мужчины и женщины [7]. Гендерный стереотип – это устойчивые повторяющиеся, общепринятые представления о месте и исполняемых ролях того или иного гендера в обществе, а также о личности людей той или иной гендерной идентичности [9, с. 32]. В теории социальных ролей утверждается, что наши классификации и идентификация того, что значит быть определённым полом, дополнительно запутываются, как описанием того, кем каждый пол является и влечёт за собой последствия, также и усугубляет ситуацию [10].

Таким образом, гендерная интерпретация проявления этикета является важной проблемой.

Материалы и методы.

Данные получены методом анкетирования, с помощью которого проведён анализ интерпретации этикета в гендерном аспекте. Количество опрашиваемых составило 121 человек. Были опрошены студенты, отобранные в случайном порядке. Анкета состояла из 20 вопросов [18]. Опрос проведён среди женщин и мужчин АГЗ МЧС России, практически в равных пропорциях (женщин – 55 %, мужчин – 45 %), в возрасте от 17 лет (преимущественно возраст 18-21 - 52,9 %, от 21 до 24 лет – 24 %, больше 30 лет – 13,2 %, от 24 до 27 лет – 6,6 %, меньше всего респондентов в возрасте 17-18 лет и 27-30 лет по 1,7 %). Анкетирование проводилось с помощью рассылки через Google-формы, при ответах сохранялся принцип анонимности. Результаты проведённого анкетирования приведены ниже.

Результаты исследования.

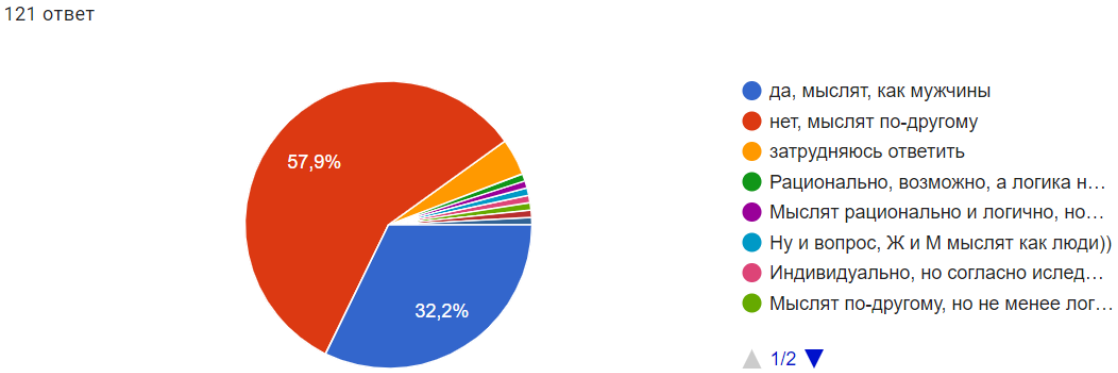


Рисунок 1 – На Ваш взгляд женщины мыслят столь же рационально и логично, как и мужчины?

Отвечая на данный вопрос (см. Рис. 1) можно увидеть, большинство опрошенных считают женских мыслительный процесс иным, отличным от мужского – мыслят по-другому (57,9 %), а другая части опрошенных считает, что мышление женщин и мужчин одинаковое (32,2 %) и лишь (4,1 %) затрудняются ответить на данный вопрос. Другими словами, респонденты знают о различиях в мышлении, следовательно, интерпретация дальнейших вопросов будет разная, так как в опросе участвовали как мужчины, так и женщины.

Следующий вопрос был довольно провокационный «Как Вы думаете, в чрезвычайных ситуациях женщин обязательно спасать первыми?» (см. Рис. 2) респонденты ответили следующим образом.

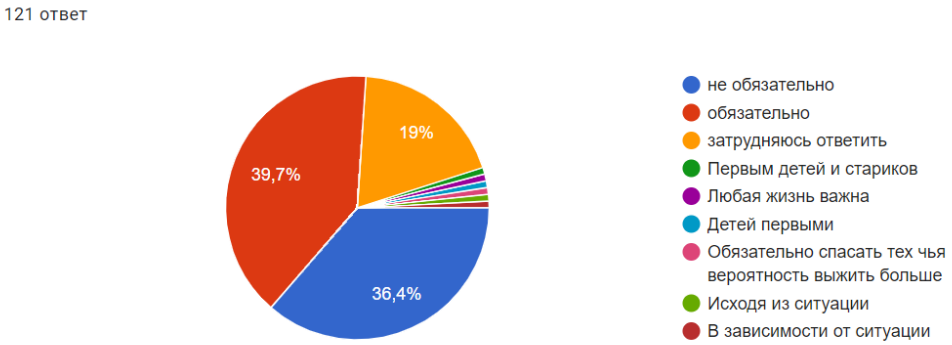


Рисунок 2 – Как Вы думаете, в чрезвычайных ситуациях женщин обязательно спасать первыми?

В данном случае респонденты разделились на два лагеря. Одни говорят, что первоочередное спасение женщин в случае чрезвычайной ситуации обязательно (39,7 %), а другая часть говорит об обратном (36,4 %) и как следствие неясности в представлениях 19 % затрудняются ответить на данный вопрос. Также были и другие ответы, где явно прослеживается уклонение от ответа. Вопрос был довольно провокационным, ведь в современном мире женщины борются за равные права, но многие из них делают исключения в более серьёзных ситуациях, например, первоочерёдность спасения жизни в экстренной ситуации.

Отвечая на вопрос «На Ваш взгляд, если в стране есть обязательный военный призыв, этот призыв должен одинаково применяться к мужчинам и женщинам?» (см. Рис. 3), опрошенные ответили следующим образом.

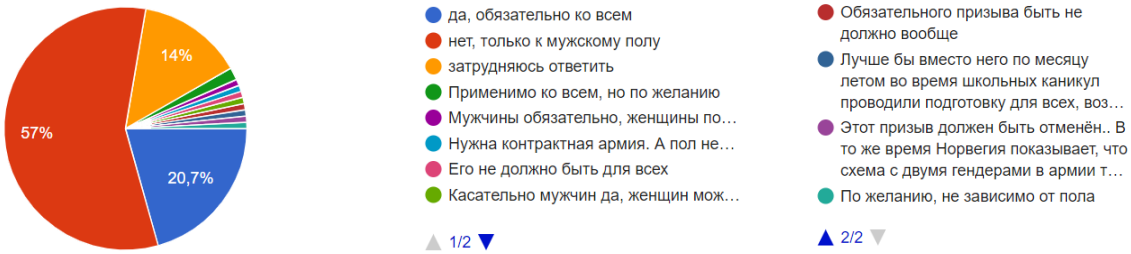


Рисунок 3 – На Ваш взгляд, если в стране есть обязательный военный призыв, этот призыв должен одинаково применяться к мужчинам и женщинам?

Большинство опрошенных считают, что обязательный призыв в России касаться только мужчин (57 %). Однако часть респондентов считают, что нужно уравнять права и сделать призыв обязательным для всех, независимо от пола (20,7 %). Среди опрошенных также были те, кто затруднялся ответить на поставленный вопрос (14 %). Стоит обратить внимание на комментарии, где большинство из них сошлось на службе женщинам по желанию. Возможно, что результатом такой оценки могут являться неравенства в гендерных обязательствах перед страной, где в данном случае мужской пол обязан служить в армии, а женский нет.

Между тем, 39,7 % респондентов считают, что женский пол склонен получать особые привилегии под маской гендерного равенства (см. Рис. 4). Затруднились с ответом – 21,5 %, что характеризует гендерное равенство как неустоявшийся феномен.

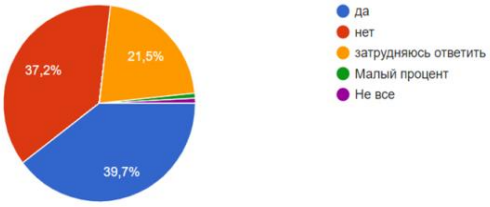


Рисунок 4 –Как Вы думаете, женщины стремятся получить особые привилегии под маской гендерного равенства?



Рисунок 5 –Как Вы думаете, женщины преувеличивают своё значение в обществе?

Отвечая на вопрос «Как Вы думаете, женщины преувеличивают своё значение в обществе» (см. Рис. 5), большинство опрошенных не считают гиперболизированным значение женского пола в обществе (76,1 %), но в ту же очередь мы видим, что 39,7 % считают, что женский пол стремится получить особые привилегии под маской гендерного равенства. Благодаря таким противоречиям можно увидеть, что респонденты не чувствуют грань в проявлении этикета и значении сексизма.

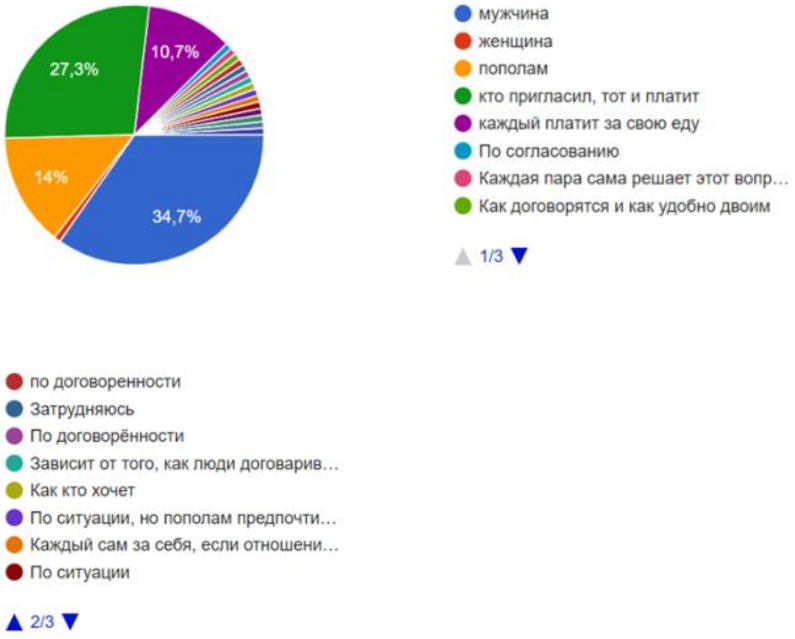


Рисунок 6 –Как Вы думаете, если женщина и мужчина идут на свидание, кто обязан платить?

Отвечая на вопрос «Как Вы думаете, если женщина и мужчина идут на свидание, кто обязан платить?» (см. Рис. 6), около трети опрошенных считает, что платить должен мужчина (34,7 %), другие считают, кто пригласил, тот и платит (27,3 %), (14 %) пополам и (10,7 %) – каждый платит, за свою еду. Также интересны множественные комментарии, большинство из которых сводятся к необходимости взаимной договорённости, что подчёркивает пока неустоявшиеся разграничения этикета и сексизма. Данные ответы показывают, что чуть больший процент относится к более консервативному мышлению, что

может служить отправной точкой к проявлению сексизма, а по сути отрыва от традиций этикета, по отношению к противоположному полу.

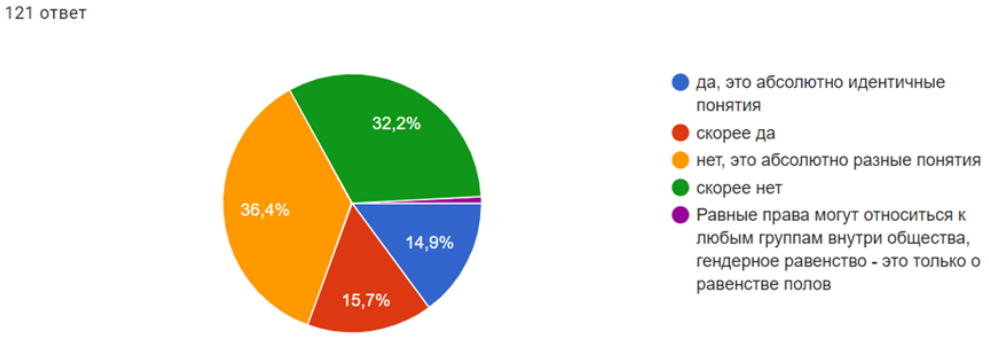


Рисунок 7 – «Гендерное равенство» и «равные права» – это идентичные понятия на Ваш взгляд?

Отвечая на вопрос ««Гендерное равенство» и «равные права» – это идентичные понятия на Ваш взгляд?» (см. Рис. 7) и рассматривая понимание респондентами данные понятия, можно сделать вывод, что понятия имеют совершенно разный смысл (68,6 %) и это показывает базовые знания респондентов в этой сфере. Но (30,6 %) считают эти понятия идентичными. Благодаря этому вопросу, мы выяснили, что многие из респондентов знают о различие понятий. Это показывает интерес к данной тематике респондентов, что в дальнейшем помогло нам оценить большую объективность ответов на следующие вопросы.

Отвечая на вопрос «Если мужчина уступил женщине место в общественном транспорт, как Вы это расцените», были получены следующие ответы (см. Рис. 8).

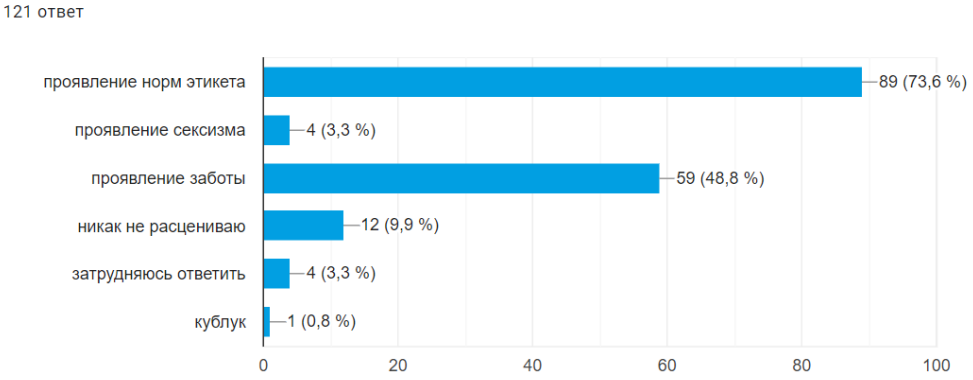


Рисунок 8 –Если мужчина уступил женщине место в общественном транспорте, как Вы это расцените?

При данной ситуации большинство респондентов расценивали это как проявление норм этикета – 73,6 %, проявление заботы – 48,8 %, никак не расценивали – 9,9 %, проявление сексизма – 3,3 % (см. Рис. 8). Вместе с тем есть те, кто затруднялся ответить на поставленный вопрос – 3,3 %, что говорит о том, что даже такое обыденное событие в этикете, как уступить места в общественном транспорте – уже трактуется с затруднениями.

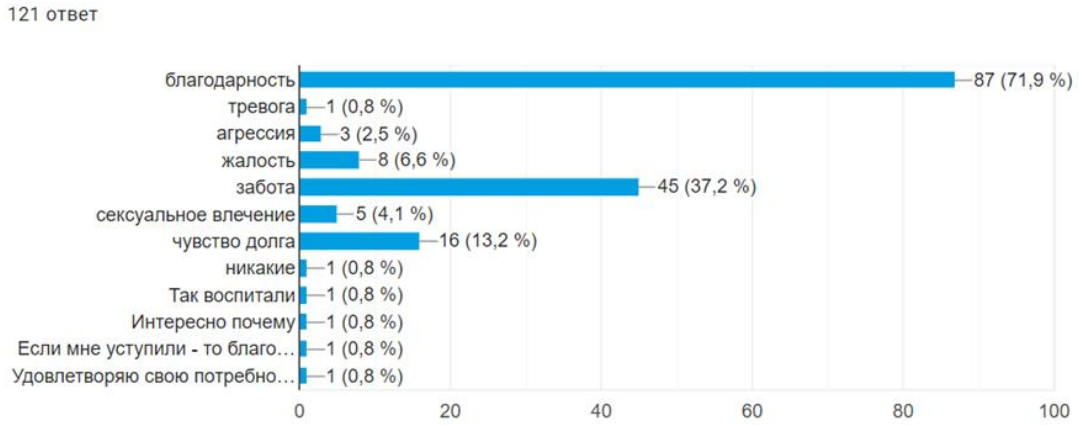


Рисунок 9 – Какие эмоции Вы испытываете, когда Вам или Вы уступаете место?

Отвечая на вопрос «Какие эмоции Вы испытываете, когда Вам или Вы уступаете место», были получены следующие ответы. Исходя из распределения ответов (см. Рис. 9), можно увидеть, что большинство респондентов испытывали «благодарность» – 71,69 %, «заботу» – 37,2 %, «чувство долга» – 13,2 %, «жалость» – 6,6 % и спектр других эмоций. 4,1 % респондентов расценили это как сексуальное влечение (возможно, как трактовка домогательства). Таким образом, можно видеть, что даже такое повседневное банальное действие, может вызывать самые разные эмоции у респондентов.

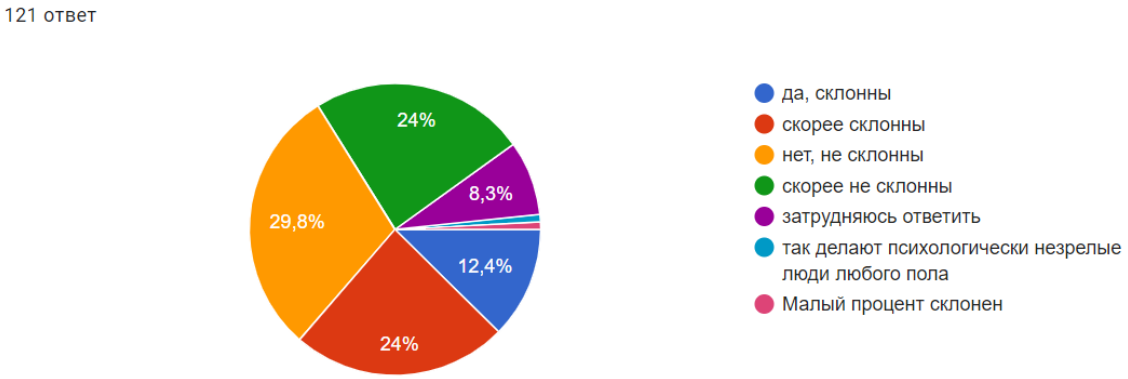


Рисунок 10 – По Вашему мнению женщины склонны излишне воспринимать любые замечания или действия, направленные в их сторону, как проявления сексизма?

Отвечая на вопрос: «По Вашему мнению женщины склонны излишне воспринимать любые замечания или действия, направленные в их сторону, как проявления сексизма?» (см. Рис. 10) с небольшой разницей респонденты ответили, что женщины чаще видят скрытый подтекст сексизма (36,4 %) и не склонны эти действия воспринимать как сексизм (53,8 %). 8,3 % воздержались от ответа. Это подчёркивает пересечение консервативной точки зрения с неясностью и уже размытостью грани этикета и сексизма. Дальнейший, ещё более провокационный вопрос, подтвердил наши предположения.

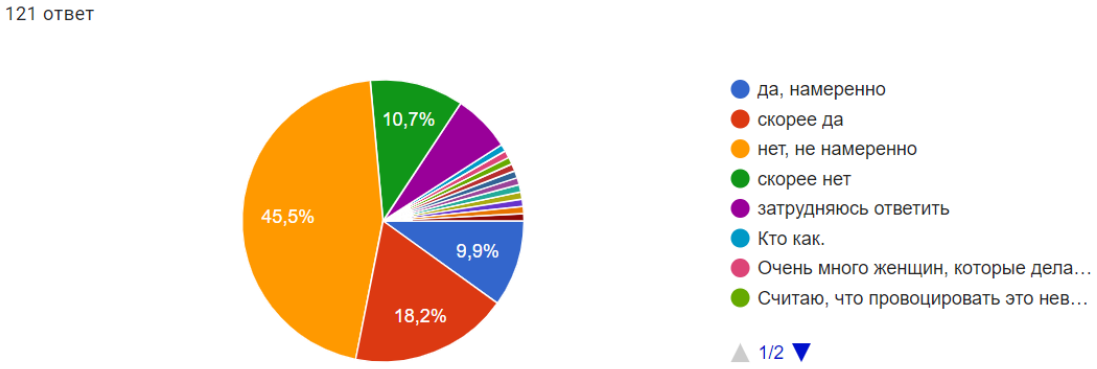


Рисунок 11 – На Ваш взгляд, женщины намеренно провоцируют мужчин своей сексуальностью?

Отвечая на вопрос, «На Ваш взгляд, женщины намеренно провоцируют мужчин своей сексуальностью?», (см. Рис. 11) большинство опрошенных считает, что провоцируют не намеренно (56,2 %). Специально провоцируют мужчин считает 28,1 %. Это показывает, что те респонденты, которые проголосовали за намеренную провокацию, вкладывают в повседневные действия или проявление норм этикета сексуальный подтекст, что ведёт к дальнейшей неоднозначной трактовке того или иного межгендерного взаимодействия, нормы которого закладываются в детстве.

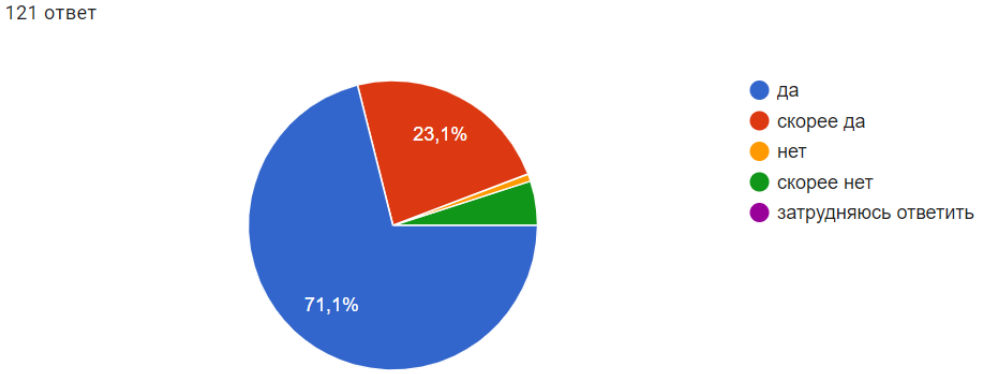


Рисунок 12 –В детстве (в семье, детском саде, школе) Вам прививали нормы поведения и обучали этикету?

Отвечая на вопрос «В детстве (в семье, детском саде, школе) Вам прививали нормы поведения и обучали этикету?», результаты распределились следующим образом (см. Рис. 12). Так, 94,2 % опрошенных ответили, что в детстве их обучали этикету, и соотнося тот факт, что большинство респондентов ответили именно так, означает, что они и ценности в каждой из семей схожи. Можно сделать вывод, что семья является одним из основополагающих источникох формирования понятий и восприятия человеком этикета и сексизма.

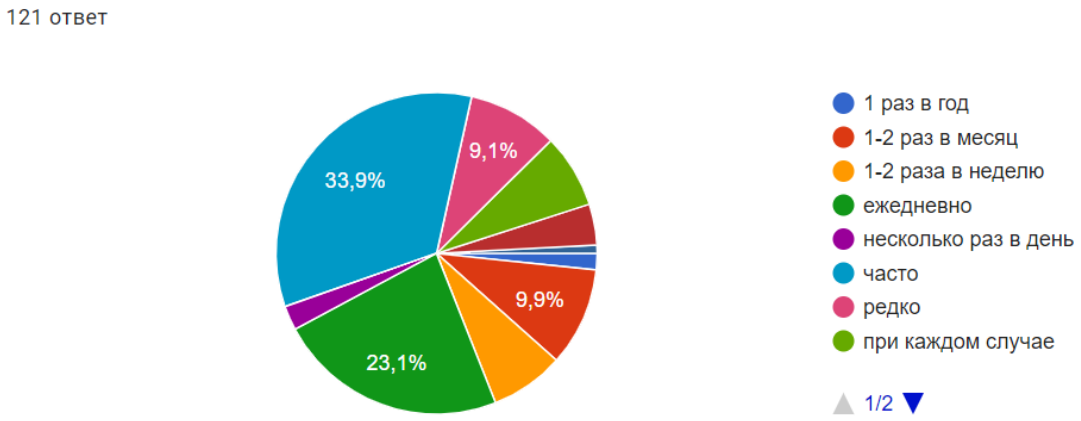


Рисунок 13 – Как часто Вы или Вам помогает противоположный пол?

Отвечая на вопрос «Как часто Вы или Вам помогает противоположный пол?», ответы распределились (см. Рис. 13) следующим образом. Большинство часто помогают противоположному полу (33,9 %) и ежедневно помогают (23,1 %), 1-2 раза в неделю (8,8 %). Это показывает главное, что респонденты вне зависимости от скрытого смысла этих действий помогают друг другу. Безусловно, наше население всегда отличалось отзывчивостью. Но, как и подчёркивалось выше, влияние семьи на ребёнка отражается во взрослой жизни. Результаты исследования это подтверждают.

Обсуждение и заключение

В ходе проведённого исследования было выявлено, что в зависимости от гендерного прочтения этикета респонденты по-разному интерпретируют связанные с ним действия. Главное причиной того, что мужчины и женщины по-разному воспринимают жесты друг друга, является различие в мышлении. Об этом говорят сами респонденты. 57,9 % утверждают, что женский и мужской мозг совершенно по-разному воспринимают этикет.

Как оказалось, женская часть чаще видит скрытый смысл под проявлением этикета или простых действий мужского пола, это связано с более эмоциональной частью женского восприятия. В ходе исследования именно женщины в 90 % случая выбирали несколько вариантов ответов, связанных с эмоциями. Следует отметить, что многие испытывали в основном положительные эмоции, когда взаимодействовали с противоположным полом (испытывали «благодарность» – 71,69 %, «заботу» – 37,2 %, и спектр других эмоций). Пока ещё не склонны эти действия воспринимать как сексизм 53,8 % респондентов.

Исследование показывает, что 30 % опрашиваемых считают идентичными понятия «гендерное равенство» и «равные права», это показатель неосведомленности респондентов по данной тематике. Отмечается также значимая роль семьи в формировании мировоззрения человека. Как отметили 94 % респондентов, семейные ценности влияют на дальнейшее отношение ребенка с противоположным полом. Как показало исследование, 94,2 % получали должную информацию об этикете с самого детства.

По проведению исследования можно сделать вывод, что больше 57 % опрошенных, несмотря на различное понимание базовых понятий данной тематики, помогают противоположному полу гораздо чаще, чем предполагалось.

Литература

1. Артемьева К. Е. «Сексизм» в фокусе современной культуры / К. Е. Артемьева, А. И. Лебедь // Потенциал российской экономики и инновационные пути его реализации: материалы всероссийской научно-практической конференции студентов и аспирантов: в 2 ч.,

Омск, 21 апреля 2020 года. Том Часть 2. – Омск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Омский филиал, 2020. – С. 119-121.

2. Стоянов А. С. Оплата обучения как фактор дискриминации студентов: бюджетники VS платники // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. – 2022. – № 4(42). – С. 304-318.

3. Кузнецов, И. Н. Современный этикет / И. Н. Кузнецов. – 11-е изд. – Москва: Издательско-торговая корпорация "Дашков и К", 2021. – 496 с.

4. Новикова А. С. Исторический бальный танец как средство духовно-нравственного воспитания молодёжи / А. С. Новикова // Актуальные проблемы педагогики и образования: сборник научных статей, Брянск, 25–26 октября 2018 года / Научная редакция и составление Н.А. Асташова. – Брянск: Белобережье, 2018. – С. 228-233.

5. Крюкова Т. Л. Гендерное неравенство: как связан сексизм с агрессией у молодых мужчин и женщин / Т. Л. Крюкова, Т. П. Опекина, Е. А. Силина // Психосоциальная адаптация в трансформирующемся обществе: субъект-субъектная коммуникация как фактор социализации индивида: материалы V Международной научной конференции, Минск, 23–24 октября 2020 года. – Минск: Белорусский государственный университет, 2020. – С. 123-127.

6. Матвеева А. В. Сексизм в среде современного студенчества / А. В. Матвеева // Молодежная наука и современность: материалы 85-ой Международной научной конференции студентов и молодых ученых, посвященной 85-летию КГМУ, Курск, 23–24 апреля 2020 года. Том Часть III. – Курск: Курский государственный медицинский университет, 2020. – С. 110-112.

7. Фетисова О. В. Роль семьи в процессах гендерной социализации молодежи / О. В. Фетисова // Гендерный калейдоскоп - 2019: Сборник научных статей, Ростов-на-Дону, 06 декабря 2019 года / Под редакцией Л. А. Савченко. – Ростов-на-Дону: Общество с ограниченной ответственностью «Фонд науки и образования», 2020. – С. 73-77.

8. Принева Е. В. Гендерные стереотипы студенческой молодежи / Е. В. Принева // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: Электронный сборник статей по материалам LXXXVI студенческой международной научно-практической конференции, Новосибирск, 06 февраля 2020 года. Том 3 (86). – Новосибирск: Общество с ограниченной ответственностью "Сибирская академическая книга", 2020. – С. 107-112.

9. Ковалёва В. В., Кадацких И. Ю. Особенности гендерных стереотипов студенческой молодёжи // Территория науки. 2017. № 2. – С. 31-35.

10. Мальцева А. Ю. Сексизм в рекламе и актуальные проблемы российской гендерной политики / А. Ю. Мальцева, Ю. И. Лаптева // Аспирантские тетради: Сборник научных статей научно-методического семинара молодых ученых, Воронеж, 25 января 2020 года. Том Выпуск 4. – Воронеж: Воронежский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», 2020. – С. 125-130.

11. Бородина С. Проблемы сетевого этикета: правила, доведенные до абсурда / С. Бородина // Культура общения и её формирование: Межвузовский сборник научных трудов / Под редакцией И.А. Стернина. Том Выпуск 36. – Воронеж: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство Ритм", 2020. – С. 119-122.

12. Leaper C., Brown C. S. Sexism in childhood and adolescence: Recent trends and advances in research // Child development perspectives. 2018. Т. 12. № 1. – P. 10-15.

13. Govender V. Ambivalent sexism in upper echelon structures in corporates: diss. University of Pretoria, 2019. – 119 p.

14. Trukhina E. Attitude of present youth to issues of sexism (on the material of SibSAU) // Молодежь. Общество. Современная наука, техника и инновации. 2017. № 16. – С. 225-227.

15. Batsleer J. Undoing Sexism and Youth Work Practice. Seeking Equality. Unsettling Ideology. Affirming Difference. A UK Perspective // The SAGE Handbook of Youth Work Practice, 2018. –P. 127-139.

16. Стоянов А. С. Социальные факторы употребления ненормативной лексики студентами // Сборник трудов конференции - Одиннадцатого межвузовского дня научного творчества по государственному и муниципальному управлению: Сборник трудов конференции, Химки, 23 апреля 2022 года. – Химки: Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени генерал-лейтенанта Д.И. Михайлика, 2022. – С. 116-125.

17. Стоянов А. С. Анализ отношения буддистской молодёжи к семейной ценности в контексте российской демографической политики / А. С. Стоянов, Д. О. Ондар // Траектории формирования аналитических компетенций по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление: сборник трудов секции № 16 XXXII Международной научно-практической конференции, Химки, 01 марта 2022 года. – Химки: Академия гражданской защиты Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, 2022. – С. 113-119.

18. Анкета по теме: «Этикет – ценность или сексизм: гендерный аспект (на примере АГЗ МЧС России)» [Электр. ресурс]. URL: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSf6xz5aWoL-SO8rGMi0JRbxUolSEDVKJmIj4rsGQaZNIKK74A/viewform?usp=sf_link (дата обращения: 04.03.2023).