Воробьева Е. Р.
ekate.20010514@mail.ru
Стручкова С. С.
struchkova_svetlana@bk.ru

Перспективные направления противодействия коррупции в сфере управления муниципальным имуществом

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что противодействие коррупции – одно из приоритетных направлений деятельности государственных органов Российской Федерации, закрепленное посредством Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Федеральный закон № 273-ФЗ) [19]. Проблема коррупции широко распространена, в том числе, и в имущественных отношениях на муниципальном уровне. Одна из причин недостаточно высокого уровня доверия граждан РФ к государству – наличие коррупции в стране [11]. Таким образом, государственным органам необходимо решать данную проблему, возможно, уже с введением новых мер в современное антикоррупционное законодательство для повышения доверия граждан к своей стране и проводимой государственной политикой, особенно в условиях кризиса и для обеспечения должного уровня жизни граждан.

Объект исследования: эпизоды коррупции, связанные с имуществом.

Предмет исследования: государственный контроль за соблюдением антикоррупционных мер, связанных с муниципальным имуществом.

Исследуемая **проблема**: предотвращение и минимизация коррупции в области муниципального имущества.

Цель исследования: выявление перспективных направлений противодействия коррупции, связанных с муниципальным имуществом.

Методы исследования: авторами применяется описательный метод, включающий сопоставление и обобщение информации, эмпирический анализ и синтез. Также применяются индукция и дедукция, выдвигается гипотеза.

Авторский анализ. Случаи совершения должностными лицами противозаконных действий коррупционного характера в сфере имущества наносят значительный ущерб (повтор) государственному и муниципальному бюджету, так как оцениваемые убытки носят многомиллионный характер. Например, в марте 2022 года муниципальный бюджет Киселевского городского округа Кемеровской области потерял около 37 млн рублей вследствие растраты бывшим начальником управления городского развития: совершалось приобретение муниципальной собственности по завышенным ценам [13]. Особенностью данной ситуации является то, что 50 из 69 приобретённых государственным органом помещений были предназначены для детей-сирот. В качестве меры ответственности, обвиняемого начальника городского развития Киселевского городского округа Кемеровской области отправили под стражу, риелтора объявили в международный розыск, а сотрудница, отвечающая за муниципальный заказ для администрации данного муниципального округа, была осуждена на 8 лет лишения свободы [13].

Еще один известный случай особо крупного мошенничества, связанный с государственным и муниципальным имуществом – дело 2012 года о попытке хищения бывшим помощником главы Росимущества Москвы А. Шестерюком, бывшим главой правления банка «Московский капитал» и другими соучастниками, 120 объектов

недвижимости столицы, в том числе 27 объектов культурного наследия города [18]. В число этих объектов вошли такие исторические здания, как дом Леонтьевых, усадьба Нарышкина, дом Долгоруковых и др. Сумма причинённого ущерба, по оценкам, составила около 2 млрд рублей [14]. На участников данного происшествия было заведено уголовное дело: к 3 годам лишения свободы был приговорён бывший руководитель ФГУП «Дирекция международных фотовыставок» В. Страшнов, а остальным участникам преступления удалось скрыться за границей, поэтому они были объявлены в международный розыск [14].

Таким образом, для сохранения исторического и культурного наследия и предотвращения хищений государственных и муниципальных средств, органами государственной власти осуществляется надзор за противодействием случаям коррупции, связанных как с государственным, так и муниципальным имуществом. Так, за данные коррупционные преступления предусмотрено наличие уголовной, материальной и административных мер ответственности в виде лишения свободы и штрафов [9].

Как подчеркнул председатель Следственного комитета России А. Бастрыкин, с 2011 года по настоящее время (на момент декабря 2022 года), «перед судом предстали около 72 тысяч различных должностных лиц, которые расследовали сотрудники СК РФ» [12]. Сумма ущерба составила приблизительно около 220 млрд рублей, в то время как возместить получилось около 48 млрд рублей. Несмотря на активную борьбу с коррупционными преступлениями, ущерб от коррупционных нарушений в 2022 году больше на 65 % в сравнении с показателями предыдущего года. Количество и заведённых уголовных дел в отношении должностных лиц также выросло: около 9,1 тысячи человек за текущий год, из которых уголовную ответственность за коррупцию в органах местного самоуправления получили 420 должностных лиц и 66 депутатов. Увеличение количества дел сотрудники Следственного комитета оценивают положительно, как показатель результативной работы ведомств [2]. Наглядные результаты, отображающие динамику увеличения количества обвинений, вынесенных по всем коррупционным делам в РФ, представлены в Таблице 1.

Таблица 1

Количество обвинений, вынесенных по всем коррупционным делам в РФ [14]

Год	Количество (тыс.)
2012	6
2013	8,6
2014	10,8
2015	11,5
2016	19,9
2017	17,3
2018	16,6
2019	15,6
2020	12,7
2021	15,2

Также одна из новейших государственных мер по профилактике коррупционных преступлений – информационная система «Посейдон», созданная для сбора и хранения необходимой информации, собранной и переданной федеральными органами власти, руководством российских регионов и других органов, для проведения анализа и антикоррупционных проверок с помощью IT-технологий с целью соблюдения ограничений и требований [16]. Эффективность данной меры оценить на период 2022 года затруднительно,

так как указ о введении данного новшества был подписан относительно недавно – 25 апреля текущего года. Предположительно, эта мера может способствовать увеличению прозрачности деятельности государственных органов, процесс аудита станет более удобным благодаря автоматизации антикоррупционной деятельности.

Вместе с тем, новшество уголовного законодательства, в соответствии с которым основным наказанием за незаконные коррупционные деяния является штраф, кратный данному взятничеству или подкупу – это «шаг к декриминализации коррупции» [14]. Данная мера может способствовать как увеличению числа случаев коррупции в целом, так и росту количества незаконных сделок в имущественной сфере в частности, что обусловлено смягчением мер наказания со стороны государства. «Процветающая» коррупция в системе управления муниципальным имуществом способствует снижению уровня доходов от использования собственности, уклонению от уплаты налогов, увеличению доходов, полученных незаконными средствами [7].

Одним из недавних и показательных случаев коррупции в рассматриваемой сфере является дело о взятке в территориальном управлении Росимущества в Красноярске. Бывший начальник отдела реализации арестованного имущества в период с 2017 по 2021 год оказывал «содействие» предпринимателям в получении государственных контрактов на реализацию арестованного имущества, вследствие чего произошло незаконное обогащение на сумму в размере 4,3 млн рублей [14]. Данный эпизод далеко не единственный. Новостные порталы свидетельствуют о том, что коррупция в сфере имущества – действительно не редкое явление, также не редки случаи взяточничества в Росимуществе [7].

Приведённые примеры подтверждают несовершенство законодательства в рамках мер предотвращения коррупционных деяний, связанных с государственным и муниципальным имуществом, и обуславливают необходимость введения новых мер по регулированию и контролю движения бюджетных средств в органах государственной власти как на федеральном, так и муниципальном уровне – более строгий государственный аудит.

Также существует необходимость со стороны органов государственной власти в повышении ознакомленности граждан Российской Федерации с проводимой государственной антикоррупционной политикой. По мнению россиян, согласно материалам фонда «Общественное мнение», «коррупция поощряется государством» и «нет наказания и контроля» [11]. Это подтверждается и результатами социологического опроса, представленными в Таблице 2.

Таблица 2

Основные причины коррупции, по мнению граждан Российской Федерации (%) [11]

Причина коррупционных деяний	Число опрошенных, указавших приведённую причину в качестве основной, %
Безнаказанность и попустительство властей	10
Менталитет и исторический опыт	6
Идёт от верхних эшелонов власти	5
Плохие условия жизни и дороговизна	3
Повсеместность коррупции	3
Несовершенство законов	3

Согласно данным приведённого социологического опроса, большая часть опрошенных (10 %) считают главной проблемой коррупции – безнаказанность и попустительство властей. Второй по важности проблемой, по мнению 6 % опрошенных россиян, является менталитет и исторический опыт. Наименее важными проблемами были отмечены несовершенство законов, повсеместность коррупции и плохие условия жизни, и

дороговизна. В настоящее время, на период 2022 года, государство регулярно выполняет задачу Национального плана противодействия коррупции по информированию граждан о государственных мерах противодействия коррупции и этот показатель, действительно, растет [13], например, в Приморском крае. Результаты приведённого опроса свидетельствуют о том, что темпы роста информированности граждан об указанных мерах недостаточно высокие (даже, несмотря на положительную динамику – к росту осведомленности) и для поддержки существующей тенденции требуются нововведения - для наибольшей осведомленности граждан о результатах работы [11]. Также государству важно показывать как гражданам в целом, так и потенциальным коррупционерам тяжесть мер наказания за совершенные коррупционные деяния.

Штраф как мера, способная предотвратить коррупционные действия (потенциальное наказание) представляется нам малоэффективной, если не ввести практику взыскания с уличенных в коррупции «неподъемных» сумм (10-кратных и выше). Кроме такого увеличенного взыскания целесообразно учредить проверку законности происхождения всего имущества потерявшего доверие служащего.

Также, перспективной превентивной мерой может стать общественное порицание или «шейминг», так как в ряде случаев оно может быть более эффективным, чем штраф и даже тюремное заключение для каждого конкретного гражданина, уличенного в коррупции. Это доказывается исследованием Национального университета Сингапура и Университета Питтсбурга. Экономисты университетов выяснили, что после инспекций OSHA (Управление по оплате труда США) с применением методов «шейминга» сокращается число нарушений на предприятии на 48 %, а пресс-релиз о нарушениях на конкретном предприятии сокращает число аналогичных нарушений на всех предприятиях в радиусе 5 километров на 73 % (исследование Университета Дьюка) [17].

Тем не менее, увеличение возможных сроков заключения за коррупционные действия также в перспективе снизит риск коррупции, что следует из опыта Сингапура, занимающего лидирующие позиции в рейтинге стран, наименее подверженных коррупции (в Сингапуре наказанием за коррупцию может стать пожизненное тюремное заключение или даже смертная казнь) [1].

В настоящий момент максимальный срок заключения, который может быть назначен за получение взятки – 12 лет (при наличии отягчающих обстоятельств). Также применяется такая мера пресечения, как лишение права занимать определенные должности (на срок до 3 лет) [7].

В Сингапуре и Китае, кроме смертной казни (применение которой вопрос дискуссионный), существует мера пресечения (для коррупционных дел) в виде пожизненного заключения. Также в Китае нет четкого, закрепленного в законодательстве, разграничения между «значительного», «крупного» и «особо крупного» размерами взяток. Это, на наш взгляд, служит еще одним сдерживающим фактором (поскольку у коррупционера априори нет возможности предположить, насколько строгим может быть мера пресечения в случае суда над ним) [3].

На наш взгляд, введение пожизненного заключения как меры пресечения за коррупционные действия в особо крупных размерах с отягчающими обстоятельствами – перспективное решение в сфере противодействия коррупции (так как данная мера успешно применяется в странах, входящих в топ рейтинга стран, наименее подверженных коррупции). Также целесообразно ужесточение наказания за коррупционные действия в совокупности (в среднем на 3 года заключения от установленных). Лишение права занимать определенные

должности, на наш взгляд, должно изменить формулировку на «от 3-х лет и до пожизненного», так как по статистике, предоставленной МВД России, процент преступлений, совершенных рецидивистами (от общего числа преступлений) – 59,4 % [5]. Такие изменения, скорее всего, будут способствовать тому, что ограничения больше не будут восприниматься потенциальными коррупционерами как «краткосрочное явление», которое можно «переждать».

Идеологическая составляющая также играет значительную роль в борьбе с коррупцией. Опыт Сингапура подтверждает эту точку зрения, снижение уровня коррумпированности в этой стране было подкреплено комплексной идеологической деятельностью, частью которой было «выращивание» государственных служащих со школьной скамьи на идеалах честности и верности государству [1].

В Федеральном законе № 273-ФЗ в разделе, посвященном мерам по профилактике коррупции, присутствует пункт о «формировании нетерпимости» в обществе к коррупционному поведению [19]. С нашей точки зрения реализация подобной, отчасти идеологической, задачи должна быть отслеживаема государством. Например, кроме разработки и проведения просветительских и агитационных мероприятий, социологических опросов, перспективным шагом могло бы стать проведение дополнительных психологических тестов на склонность ко лжи или на доминирующий тип мотивации при назначении чиновника на должность, пребывание на которой предполагает наличие возможности совершения незаконных действий с целью личного обогащения. Подобные тестирования (на тип мотивации) уже существуют на платформе «Россия – страна возможностей». Каждому участнику тестирований доступны как отчеты по каждому отдельному тесту, так и общее заключение [15].

Также формирование нетерпимости граждан Российской Федерации к коррупции, с нашей точки зрения, должно быть подкреплено работой СМИ и социальных сетей [8]. Большинство статей или роликов «народных медиа» в настоящий момент или сетуют на несоразмерно мягкое наказание для коррупционеров, или утверждают, что государство не предпринимает достаточно эффективных шагов для возвращения незаконно присвоенных коррупционерами средств из-за рубежа [6]. Для достижения цели формирования нетерпимого к коррупции общественного мировоззрения государству необходимо всеми доступными методами способствовать обнародованию именно случаев применения самых жестких мер пресечения по отношению к коррупционерам, а не случаев, когда коррупционер сумел избежать наказания и сохранить все или часть незаконно полученных денежных средств или имущества. На уровне муниципалитетов – это публикация материалов, обличающих местных (бывших служащих этого и других муниципалитетов региона) коррупционеров в социальных сетях (самый действенный способ связи с населением на муниципальном уровне – ввиду малой распространенности муниципальных телеканалов), что имеет смысл исходя из исследования Национального университета Сингапура и Университета Питтсбурга [17].

Необходимо отметить, что в успешном зарубежном опыте по данной тематике именно идеологическая составляющая играет одну из ведущих ролей (Сингапур, Швеция) [12]. Привычная, «традиционная» нетерпимость общества к коррупции как со стороны служащего, так и со стороны бизнеса и гражданина – ключевое условие достижения цели искоренения коррупции.

Итак, «шейминг» или общественное порицание может стать одним из эффективных инструментов противодействия коррупции в Российской Федерации. Заинтересованность

властей в содержании новостных сводок на тему коррупции (поощрение публикаций именно «торжества закона» или «шейминга») также является перспективным направлением противодействия коррупции.

Взаимодействие властных структур с представителями СМИ по вопросам освещения деятельности по противодействию коррупции, применение общественного порицания, ужесточение ответственности за коррупционные преступления в значительной мере содействуют решению проблемы коррумпированности в том числе и в сфере управления муниципальным имуществом.

Список литературы

1. Антикоррупционный портал. Сингапур [Электр. ресурс] // ВШЭ [сайт]. URL: https://anticor.hse.ru/main/country/Singapore (дата обращения: 25.02.2023).

2. Бастрыкин: каждый коррупционер рано или поздно ответит перед законом [Электр. ресурс] // РИА новости [сайт]. URL: https://ria.ru/20221208/bastrykin-1837126991.html (дата обращения: 10.12.2022).

3. В Китае ужесточат наказание за взяточничество для негосударственных должностных лиц [Электр. ресурс] // Антикоррупционный центр НИУ ВШЭ [сайт]. URL: https://anticor.hse.ru/main/news_page/v_kitae_uzhestochat_nakazanie_za_vzyatochnichestvo_dlya_negosudarstvennyh_dolzhnostnyh_lits (дата обращения: 11.12.2022).

4. В Красноярске за взятки будут судить начальника отдела Росимущества. Право на мягкий приговор он потерял во время следствия [Электр. ресурс] // Лаборатория новостей [сайт]. URL: https://newslab.ru/news/1116886 (дата обращения: 03.12.2022).

5. В МВД назвали долю связанных с рецидивистами и пьянством преступлений [Электр. ресурс] // РБК.РУ [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/society/27/09/2021/6151b93d9a79473911aa31ab (дата обращения: 25.02.2023).

6. Друг Захарченко: полковник «заработал» миллиарды и сбежал. Сбежавший во Францию полковник МВД оказался миллиардером [Электр. ресурс] // ГАЗЕТА.РУ [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/social/2020/02/26/12977605.shtml (дата обращения: 25.02.2023).

7. Ерофеев И. С. Коррупция в сфере управления публичной собственностью // Журнал «Отечественная юриспруденция». URL: https://cyberleninka.ru/article/n/korruptsiya-v-sfere-upravleniya-publichnoy-sobstvennostyu/pdf (дата обращения: 03.12.2022).

8. Казаченко А. Н., Якушкин Л. С. РОЛЬ СМИ И СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» В АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВА [Электр. ресурс] // В сборнике: ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. Сборник докладов молодых ученых, аспирантов и студентов – участников круглого стола с международным участием. URL: https://uriu.ranepa.ru/nauka/%D0%A1%D0%B1%...=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 05.12.2022).

9. Какая ответственность предусмотрена за коррупцию [Электр. ресурс] // Официальный сайт Администрации города Ульяновска. URL: https://ulmeria.ru/ru/node/59683#: (дата обращения: 11.12.2022).

10. Кемеровский чиновник обвиняется в хищении 37 миллионов при покупке жилья для детей-сирот [Электр. ресурс] // Газета.ru [сайт]. URL: https://www.gazeta.ru/social/news/2022/05/25/17805980.shtml (дата обращения: 03.12.2022).

11. Коррупция в России и в мире – в шести графиках [Электр. ресурс] // Коммерсантъ [сайт]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/5708590 (дата обращения: 15.12.2022).

12. Мусаева А. М. Методы борьбы с коррупцией в органах государственной власти [Электр. ресурс] // В сборнике: ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЕ, И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ. Сборник докладов молодых ученых, аспирантов и студентов – участников круглого стола с международным участием. URL: https://uriu.ranepa.ru/nauka/%D0%....com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 05.12.2022).

13. Отчёт о выполнении в 2021 году Программы противодействия коррупции в Приморском крае на 2021-2025 годы [Электронный ресурс] // Правительство Приморского края [сайт]. URL: https://primorsky.ru/promo-page/protivodeystvie-korruptsii/otchet-o-vypolnenii-v-2021-godu-programmy-protivodeystviya-korruptsii-v-primorskom-krae-na-2021-2025/ (дата обращения: 16.12.2022).

14. Павлова Е. А. Актуальные проблемы противодействия коррупции в органах государственной власти РФ [Электр. ресурс] // В сборнике: СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ: ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА, ПРОБЛЕМЫ. Материалы XIV региональной научно-практической конференции. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_29136978_83661630.pdf (дата обращения: 03.12.2022).

15. Платформа: Россия – страна возможностей [Электр. ресурс] // rsv.ru [сайт]. URL: https://rsv.ru/ (дата обращения: 25.02.2023).

16. Путин подписал указ о государственной информсистеме против коррупции «Посейдон» [Электр. ресурс] // ТАСС [сайт]. URL: https://tass.ru/politika/14470329 (дата обращения: 10.12.2022).

17. Регулирование стыдом: как работают репутационные санкции [Электр. ресурс] // ЭКОНС. Экономический разговор [сайт]. URL: https://econs.online/articles/regulirovanie/regulirovanie-stydom-kak-rabotayut-reputatsionnye-sankcii/ (дата обращения: 25.02.2023).

18. СК завершил расследование дела о хищении 120 зданий в Москве [Электр. ресурс] // РБК.РУ [сайт]. URL: https://www.rbc.ru/society/21/10/2021/6170d37a9a794790aed3e3d8 (дата обращения: 03.12.2022).

19. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» [Электр. ресурс] // КонсультантПлюс [сайт]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/0654dc5f4f9627124f82c9fa4a0eb2fd24115039/ (дата обращения: 05.12.2022).