В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Шевель Пётр Петрович, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Оценка работы с абитуриентами в Академии гражданской защиты МЧС России: результаты социологического опроса студентов 1-го курса по направлению подготовки "Государственное и муниципальное управление" факультета (гуманитарного). Часть 1».

О рецензируемой статье дополнительно могу сообщить, что её **содержание** в полной мере **соответствует названию**. Актуальность темы работы не подвергается сомнению, особенно в преддверии приёмной кампании 2023 года.

Указание на то, что перед нами первая часть статьи, позволяет, во-первых, понять, что подведение итогов исследования в этом материале ожидать не стоит, а, во-вторых, свидетельствует о большом объёме работы, проделанной авторами. При этом первое ознакомление с материалом убедило лично меня в том, что эта исследовательская работа была проведена качественно. В подтверждение этого тезиса можно привести следующие сведения:

– материал базируется на результатах авторского исследования (указано, что эмпирические данные получены с применением метода социологического опроса). Следует особо отметить верный выбор категории респондентов (студенты первого курса – вчерашние абитуриенты) и грамотно составленный инструментарий (анкета);

– приводимые количественные данные (в абсолютных и относительных величинах) подтверждают и дополняют друг друга, а авторские комментарии уместны и обстоятельны;

– в списке литературы представлено 6 источников, каждый из которых имеет непосредственное отношение к рассматриваемой проблематике;

– достаточно высокий процент уникальности текста (основные результаты проверки на плагиат приведены ниже) и другие.

По итогам разработки рецензируемого материала автору удалось реализовать основную **цель** исследования – проанализировать косвенные (так в тексте; я бы указал – «основные…») показатели работы с абитуриентами (см. текст статьи).

Скорее всего, по содержанию данная статья развивает достижения современной науки и соответствует области исследований по специальности: 13.00.01 Общая педагогика, история педагогики и образования (п. 4 «Теории и концепции обучения (закономерности, принципы обучения ребёнка на разных этапах его взросления; … концепции развития учебно-методического обеспечения процесса обучения и средств обучения; специфика обучения на разных уровнях образования); п. 6. «Концепции образования (… концепции интеграции учащихся в новую социальную среду средствами образования …)».

Если не считать мелких недочётов (о них скажем в конце рецензии), то статья крайне содержательная. Она подойдёт не только (и не столько) для возможного использования студентами российских вузов при изучении ряда учебных дисциплин (например, «Аналитика в профессиональной деятельности», «Социология образования», «Педагогика», «Социология управления», «Методология и методика социологического исследования» и др.), но и может быть учтена при внесении требуемых коррективов в работу по профессиональной ориентации потенциальных студентов Академии (абитуриентов) в интересах увеличения его узнаваемости в молодёжной среде и роста престижа вуза.

Предлагаю опубликовать статью в электронном научном журнале «ГосРег» в **рубрике** «Вопросы профессиональной ориентации».

Достоинства статьи. Сформулированные авторским коллективом выводные положения считаю обоснованными, а полученные данные представляют научный и практический интерес. На мой взгляд, наибольшего внимания заслуживают уместные и содержательные комментарии авторов, которые позволяют значительно повысить качество интерпретации результатов анкетирования. Например, лично мне понравились следующие:

– «в настоящее время социальные сети и группы в Академии ведут скорее для обучающихся, а не для абитуриентов»;

– «отмечается достаточно низкая результативность проводимых дней открытых дверей в Академии в текущем формате, поскольку эти мероприятия носят скорее отчётно-показательный характер и мало направлены на учёт конкретных запросов абитуриентов»;

– «по мнению респондентов, основными причинами, по которым они выбрали Академию, выступают низкие проходные баллы и относительно низкая стоимость обучения. По мнению авторов, данная ситуация должна восприниматься как проблема, требующая решения, поскольку в случае увеличения стоимости обучения или повышения проходного балла Академия может столкнуться с недобором студентов»;

– «увеличение числа студентов Академии возможно за счёт решения проблемы недостаточного охвата школ (колледжей) профориентационными мероприятиями».

Одним из достоинств статьи выступает высокая наглядность приводимых результатов исследования, обеспечивающая удобство восприятия информации. Это достигается, в том числе, за счёт активного использования рисунков (всего в работе их 10).

В качестве **предложений** авторам **для дальнейшего повышения качества** подготавливаемых ими научных материалов (статей) можно отметить следующие.

Авторы отмечают «увеличение численности вузов и, как следствие, рост числа студентов». Вместе с тем на динамику количества обучающихся, по моему мнению, в большей степени оказывает демографический фактор (половозрастная структура российского общества), а также состояние взаимодействия с зарубежными странами в сфере образования (с точки зрения численности иностранных студентов). Этот вопрос, по моему мнению, в статье не раскрыт должным образом. Думаю, авторы в будущем обязательно учтут влияние указанных факторов на численность и качественный состав абитуриентов (при условии сохранения интереса к заявленной тематике). И ещё один момент. В достоинствах статьи я отметил активное использование графических элементов (10 рисунков). Однако в дальнейшем стоило бы несколько отредактировать часть из них (в первую очередь рисунки 1-3). Так, приводимые на гистограммах и линейчатых диаграммах сведения лучше ранжировать от наиболее распространённого ответа, к наименее распространённому (или наоборот). Это позволило бы несколько повысить удобство восприятия информации.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 31.01.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 84,86 %). Проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков.

Сведения о рецензенте:

1. Шевель Пётр Петрович.
2. Кандидат социологических наук.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.

4. Преподаватель кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: shevelpetr@mail.ru.

Шевель П.П.

«8» марта 2023 года