В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» научную статью «Анализ организации учебного процесса обучающихся по формированию предпрофессиональных навыков в Кадетском пожарно-спасательном корпусе Академии гражданской защиты МЧС России». О рецензируемой статье могу сообщить следующее.

– Название статьи в полной мере **соответствует ее содержанию**.

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Но принципиально выделю лишь одну из них: а именно важность самой постановки проблемы формирования предпрофессиональных навыков. Действительно, мне очень часто и почти от кого угодно приходится слышать о том, что к нам в вуз приходят «плохие» бывшие школьники и мы иногда выпускаем не слишком хороших специалистов. Но ведь нельзя подготовку специалистов для экономики и системы госуправления рассматривать кусками, частями, и т.п. Это по факту и по функционалу большой, почти не прекращающийся процесс обучения и воспитания.

– Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.3.4. «Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред» (например, п. 7 Психодиагностическая деятельность в образовательной среде) и 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования» (например, п. 24 Исследования развития учебно-методического обеспечения образовательного процесса).

– Содержание рецензируемой статьи в целом **соответствует её названию**. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических, а также иных управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Авторы заявили **проблему** своего исследования: «недостаточное количество и качество мероприятий, включенных в учебный план КПСК, по формированию предпрофессиональных навыков у обучающихся». Проблема, как представляется, прикладная и вполне понятная.

– Заявленная цель исследования: «выявить проблемы в организации учебного процесса по формированию предпрофессиональных навыков в Кадетском пожарно-спасательном корпусе». В таком виде цель понятна и может быть поддержана. Считаю, что исследовательская цель в рецензируемой статье реализована в полной мере.

– Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– статья читается легко, авторский слог понятен, вполне читабельный;

– 3 таблицы и 7 рисунков, созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю понять результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования прописана понятно, хотя и очень лапидарно;

– статья достаточно четко структурирована;

– авторы заявили применение двух методов исследования: анкетирования и традиционного анализа документов. Оба метода успешно применены;

– все 10 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– налицо разработанные авторами предложения по решению выявленных ими же проблем.

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– актуальность темы исследования по стилистике изложения больше похожа на постановку научной задачи, а не осмысления важности выбранной темы исследования для различных категорий субъектов (социальных, управленческих, и т.п.);

– следующие за подрисуночными подписями авторские выводы по каждому вопросу анкеты кажутся рецензенту куцыми и где то местами даже примитивно-банальными.

Надеюсь, что авторы статьи самостоятельно смогут изучить точку зрения рецензента и, возможно, использовать ее в своих дальнейших исследованиях (если захотят, конечно).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.Вуз» 19.03.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод о высокой оригинальности материала (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков). Итоговая оценка оригинальности: 71,13 %.

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С. А.

« 23 » марта 2023 года.