В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» научную статью «Управленческий анализ состояния внедрения цифровых технологий в деятельность Управы района Куркино города Москвы». О рецензируемой статье могу сообщить следующее.

– Название статьи в полной мере **соответствует ее содержанию**.

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Но принципиально выделю лишь одну из них: действительно, сегодня ВСЕ говорят и ВСЕ пишут о важности внедрения цифровых технологий везде. Речь идет о системе госуправления, о менеджменте, о системе образования, и т.п. Однако мало кто сегодня реально исследует процесс цифровизации нашей с Вами управленческой жизни, а по факту чаще цифровизация путается с информатизацией.

– Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.47. «Социология управления» (например, п. 22. Социальные параметры использования цифровых технологий в управлении. Социальные процессы управления искусственным интеллектом).

– Содержание рецензируемой статьи в целом **соответствует её названию**. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Проблема исследования не заявлена.

– Заявленная цель исследования: «провести управленческий анализ проблем состояния внедрения цифровых технологий в деятельность Управы района Куркино города Москвы». В таком виде цель понятна и может быть поддержана. Считаю, что исследовательская цель в рецензируемой статье реализована в полной мере.

– Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– статья читается легко, авторский слог понятен, вполне читабельный;

– 5 таблиц и 4 рисунка, созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю понять результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования прописана понятно, хотя и очень лапидарно;

– статья достаточно четко структурирована;

– авторы заявили применение двух методов исследования: опрос служащих Управы района Куркино города Москвы, традиционный анализ документов. Оба метода успешно применены;

– все 20 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– налицо разработанные авторами предложения по решению выявленных ими же проблем. Эти предложения конкретны, и, как представляется, вполне могут быть реализованы в исследуемом органе власти.

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– аннотация получилась у авторов очень куцей и малоинформативной;

– проблема исследования не заявлена – считаю это серьезным недостатком статьи

– следующие за подрисуночными подписями авторские выводы по каждому вопросу анкеты кажутся рецензенту куцыми и где то местами даже примитивно-банальными. Полагаю, недостаточно просто повторить содержание рисунка (в цифрах, в процентах, и т.п.): от этого авторская позиция не появляется.

Надеюсь, что авторы статьи самостоятельно смогут изучить точку зрения рецензента и, возможно, использовать ее в своих дальнейших исследованиях (если захотят, конечно).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.Вуз» 21.03.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод о высокой оригинальности материала (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков). Итоговая оценка оригинальности: 73,01 %.

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С. А.

« 24 » марта 2023 года.