В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» научную статью «Исследование уровня профессиональной успешности сотрудников Главного управления МЧС России по г. Москве». О рецензируемой статье могу сообщить следующее.

– Название статьи в полной мере **соответствует ее содержанию**.

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Действительно, например, для всех обучающихся в Академии гражданской защиты МЧС России важно понимать, насколько успешны сотрудники ведомства, в котором многим из выпускников вуза скоро предстоит работать.

– Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 Социология управления (например, п. 23 Социологическая методология исследования управленческих процессов и структур).

– Содержание рецензируемой статьи в целом **соответствует её названию**. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических, а также иных управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Авторы заявили **проблему** своего исследования: «объективная потребность исследования уровня профессиональной успешности, которая отражает результативность деятельности сотрудников Главного Управления МЧС России по г. Москве и их потенциальные возможности в профессиональном развитии». Проблема, как представляется сформулирована достаточно банально, но зато прикладная и вполне понятная.

– Заявленная цель исследования: «определение актуального состояния профессиональной успешности сотрудников Главного управления МЧС России по г. Москве.». В таком виде цель понятна и может быть поддержана. Считаю, что исследовательская цель в рецензируемой статье реализована.

– Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– статья читается легко, авторский слог понятен, вполне читабельный;

– 20 рисунков и две таблицы, созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю понять результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования прописана понятно и весьма обстоятельно;

– статья достаточно четко структурирована;

– авторы заявили применение двух методов исследования: анкетирование, обобщение. Методы успешно применены;

– все 4 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– фактически отсутствуют авторские выводы по статье (проведенному исследованию);

– фактически отсутствуют авторские предложения по решению выявленных проблем. Есть ощущение, что данная статья – это просто часть большой работы, некий ее «кусочек». Действительно, авторы не оформили свои предложения в виде проекта завершенного управленческого решения, с указанием не только самой меры (самого предложения), но также:

а) какую конкретную проблему решает это предложение;

б) кто исполнитель (субъект реализации) этого предложения;

в) необходимое количество ресурсов для реализации этого предложения;

г) ожидаемый от реализации этой меры результат (планируемый эффект);

– не проведен анализ литературы (научных источников) по данной тематике.

Надеюсь, что авторы статьи самостоятельно смогут изучить точку зрения рецензента и, возможно, использовать ее в своих дальнейших исследованиях (если захотят, конечно).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.Вуз» 16.03.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод о высокой оригинальности материала (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков). Итоговая оценка оригинальности: 84,81 %.

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С. А.

« 21 » марта 2023 года.