В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ результативности преподавания учебной дисциплины «Современные механизмы противодействия коррупции»: изучение мнения магистров».

О рецензируемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в основном **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п.12.15. Механизмы защиты национальных интересов в области экономики и повышения «запаса прочности» пороговых значений экономической безопасности. Или п.12.20. Функция государства по защите национальных интересов страны в области экономики в рыночных условиях.).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин, по специальности 38.03.04: «Теория и механизмы современного государственного управления», «Модернизация системы государственного и муниципального управления», «Система государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Управленческо-правовые механизмы в сфере ГМУ», «Местное самоуправление», «Управление в социальной сфере», «Экспертно-аналитическая и педагогическая деятельность в сфере ГМУ», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, в целом, сформулирована достаточно четко.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно четко, понятно прописана актуальность темы исследования;
- определены цель, задачи, гипотеза, объект и предмет исследования;
– понятен применяемые автором статьи метод исследования: анкетирование;
- проведен достаточно обстоятельный анализ проблемы;
- автором выделены пять проблем и восемь предложений по их решению;
– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;
– по стилю изложения рецензируемая статья явно является аналитической;
– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения, которые были верифицированы через экспертную оценку.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- на мой взгляд, название статьи несколько не соответствует ее цели: в названии и в формулировке управленческой проблемы говорится об анализе результативности…, в цели о выявлении проблем, что не одно и тоже;

- одна из задач повторяет, по сути, цель исследования;

- не совсем понятен выбор предмета, анализ, сам по себе, вряд ли может быть самостоятельным предметом исследования, хотя бы в данном случае, это метод и суть исследования;

- весьма сомнительна прикладная практическая польза исследования, а ограничена она рамками учебной дисциплины;

- необходимо уточнить, что в АГЗ МЧС России, есть ЦУМ (центр учебно-методический), а не учебный отдел;

- на мой взгляд, использованной литературы не достаточно для такого исследования.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков). Проведенный анализ текста позволяет сделать **вывод об оригинальности** материала: итоговая оценка оригинальности 83,33 % (дата проверки: 04.02.2023).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«21» февраля 2023 года