В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

**Рецензия (вслепую)**

Я, Данкова Жанна Юрьевна, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью на тему: «Исследование мотивации сотрудников Управления по обеспечению деятельности мировых судей Московской области».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно следующее:

1. **Актуальность** темы рецензируемой научной статьи **не подлежит сомнению**. Мотивационный компонент в улучшении показателей деятельности сотрудников любой организации, и сотрудники Управления по обеспечению деятельности мировых судей Московской области не являются в данной связи исключением, играет значимую роль.

Однако замечу, что предложенная авторами формулировка названия статьи не в полной мере совпадает с понятиями, которые раскрывают замысел исследования. В частности, в теме заявлена «мотивация», а исследовательской практике подвергается «мотивированность». Это этимологически разные понятия и следует внести ясность в терминологический аппарат исследования.

2. Заявленная исследовательская проблема также трактуется как «…недостаточная ***мотивированность*** (выделено рецензентом) сотрудников Управления по обеспечению деятельности мировых судей Московской области к результативному выполнению должностных обязанностей». Гипотеза исследования не сформулирована.

3. В качестве методов исследования авторами обозначены следующие: тест оценки мотивации Герчикова, методика оценки мотивации организационного поведения Херцберга, методика оценки мотивации к достижению цели Т. Элерса. При этом абсолютно не прописана методика исследования. А ведь в контексте тематики статьи крайне важно понимать, что именно тот или иной методический инструментарий позволит измерить/установить/выявить. Кроме того, неясно насколько адекватным является использование психологических тестов для полноценного исследования проблемы социально-управленческого порядка, что видно из авторской формулировки проблемы исследования.

4. Среди **достоинств** рецензируемой научной статьи считаю необходимым отметить, собственно применение выбранных для решения поставленной проблемы тестов и их относительно успешная трактовка.

Кроме того, положительным моментом является разработка развернутых предложений по решению выявленных в ходе применения тестовых методик проблем.

5. Однако сама формулировка проблем после применения методов исследования вызывает большие сомнения. Они явно не следуют из полученных результатов и нуждаются в дополнительных диагностических и аналитических процедурах. Отсюда как следствие, нельзя быть абсолютно уверенными в целесообразности предлагаемых авторами мер.

Кроме того, отмечу, что не в полной мере соблюдена структура такого элемента научной статьи как ее аннотация.

6. Однако считаю, что представленная на рецензирование научная статья является законченной исследовательской практикой и ее допустимо опубликовать в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Содержание рецензируемой статьи допустимо использовать в учебном процессе по направлению подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» (уровень бакалавриата) при изучении учебных дисциплин: «Мотивация труда», «Управление

профессионального роста», «Развитие лидерских качеств ГМС», «Технологии профессионального общения», «Деловые коммуникации», «Психология профессиональной деятельности», «Прогнозирование и планирование».

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков). Итоговая оценка оригинальности: 94,76 % (дата проверки: 07.03.2023).

Информация о рецензенте:

1. Данкова Жанна Юрьевна.
2. Кандидат социологических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Доцент кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: zdankova@yandex.ru.

Данкова Ж.Ю.

«10» марта 2023 года