В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» научную статью «Анализ нормативно-правовых актов государственного регулирования охраны окружающей среды в городском округе Химки». О рецензируемой статье могу сообщить следующее.

– Название статьи в полной мере **соответствует ее содержанию**.

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Но принципиально выделю лишь одну из них: действительно, сегодня очень многие пишут о государственном и муниципальном управлении, но мало кто разбирается в проблематике государственного и муниципального регулирования, более характерного для рыночных отношений, для действий власти в отношении частной собственности, и т.п. Пожалуй, стоит еще раз напомнить, что окружающей средой не получится командовать также, как, например, армией, или служащими, и т.д.

– Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.47. «Социология управления» (например, п. 8 Социальные стратегии и практики в управлении регионами и муниципалитетами).

– Содержание рецензируемой статьи в целом **соответствует её названию**. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Заявлена следующая проблема исследования: недостаточная результативность реализации Управлением жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства Администрации г.о. Химки Постановления Администрации г.о. Химки МО «Об утверждении муниципальной программы г.о. Химки МО «Экология и окружающая среда» на 2020-2026 годы. В таком виде проблема исследования рецензенту понятна, она носит вполне прикладной характер.

– Заявленная цель исследования: «выявить проблемы муниципальной экологической политики г. о. Химки и разработать предложения по решению или минимизации данных проблем». В таком виде цель понятна и может быть поддержана. Однако считаю, что исследовательская цель в рецензируемой статье реализована не в полной мере, а лишь частично, поскольку по факту в статье отсутствуют авторские меры/предложения по решению или минимизации выявленных авторами проблем.

– Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государство и право».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья все же носит поисково-исследовательский характер;

– 3 таблицы, созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю понять результаты проведенного исследования;

– в наличии авторские расчеты, в частности, авторы рассчитали коэффициент Яниса при проведении контент-анализа;

– актуализация темы исследования прописана понятно, хотя и очень лапидарно;

– статья достаточно четко структурирована;

– авторы заявили применение двух методов исследования: традиционный анализ документов, контент-анализ. Оба метода успешно применены;

– все 6 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– аннотация получилась у авторов очень куцей и малоинформативной;

– статья читается не слишком легко, она слишком перегружена табличными данными;

– фактически отсутствуют разработанные авторами предложения по решению выявленных ими же проблем. Эти предложения должны быть конкретны, и, как представляется, только тогда могут быть реализованы в исследуемом органе власти, если будут представлены в научной статье в форме завершенного управленческого решения: с указанием не только самой меры (самого предложения), но также:

а) какую конкретную проблему решает это предложение;

б) кто исполнитель (субъект реализации) этого предложения;

в) необходимое количество ресурсов для реализации этого предложения;

г) ожидаемый от реализации этой меры результат (планируемый эффект);

– не проведен анализ литературы (научных источников) по данной тематике.

Надеюсь, что авторы статьи самостоятельно смогут изучить точку зрения рецензента и, возможно, использовать ее в своих дальнейших исследованиях (если захотят, конечно).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.Вуз» 22.03.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод о высокой оригинальности материала (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков). Итоговая оценка оригинальности: 71,58 %.

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С. А.

« 25 » марта 2023 года.