В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» научную статью «Распределение хозяйственных обязанностей как фактор экономической грамотности студентов (на примере Академии гражданской защиты МЧС России)». О рецензируемой статье могу сообщить следующее.

– Название статьи в полной мере **соответствует ее содержанию**.

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Но принципиально выделю лишь одну из них: действительно, сегодня очень многие пишут о том, что педагог всем и всегда что то должен, студент аналогично всем и всегда что то должен, и т.д. При этом как представляется, многие забывают, что студент САМ пришел учиться в вуз, и лично для меня это означает, что он сможет ВЗЯТЬ себе только то в образовательном процессе, что лично ему НУЖНО. Пожалуй, никому не стоит об этом забывать (вспоминаю старую притчу, что «можно привести лошадь к водопою, но нельзя заставить ее напиться, если она сама этого не хочет»). Поэтому лично я делаю вывод, что нужно постоянно студентов к чему то «хорошему» (по мнению педагогов) мотивировать.

– Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.8.1. «Общая педагогика, история педагогики и образования» (например, п. 22. Научно-педагогические основы формирования функциональной грамотности и п. 35. Педагогические аспекты организации социально-культурной деятельности обучающихся).

– Содержание рецензируемой статьи в целом **соответствует её названию**. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Проблема исследования не заявлена.

– Заявленная цель исследования: «изучить влияние распределения хозяйственных обязанностей в семье на экономическую грамотность студентов». В таком виде цель понятна и может быть поддержана.

– Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Экономика и экономическая политика».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– 2 таблицы и 14 рисунков, созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю понять результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования (хотя в статье она сформулирована как «актуальность проблемы) прописана понятно;

– статья достаточно четко структурирована;

– проведен анализ литературы (научных источников) по данной тематике (в форме обзора литературы);

– автор заявил применение одного метода исследования: анкетирование. Метод успешно применен;

– все 17 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– проблема исследования не заявлена.

– фактически отсутствуют разработанные лично автором предложения по решению выявленных ими же проблем. Эти предложения должны быть конкретны, и, как представляется, только тогда могут быть реализованы, если будут представлены в научной статье в форме завершенного управленческого решения: с указанием не только самой меры (самого предложения), но также:

а) какую конкретную проблему решает это предложение;

б) кто исполнитель (субъект реализации) этого предложения;

в) необходимое количество ресурсов для реализации этого предложения;

г) ожидаемый от реализации этой меры результат (планируемый эффект);

– по большинству вопросов анкеты авторские комментарии лишь повторяют в цифрах содержание рисунков. Некоторые авторские комменты показались мне просто примитивными, не интересными и не полезными для управленческой науки.

Надеюсь, что автор статьи самостоятельно сможет изучить точку зрения рецензента и, возможно, использовать ее в своих дальнейших исследованиях (если захотят, конечно).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.Вуз» 08.03.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод о высокой оригинальности материала (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: Попова И. Л., модератор: А. В. Волков). Итоговая оценка оригинальности: 74,58 %.

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С. А.

« 26 » марта 2023 года.