В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Данкова Жанна Юрьевна, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью на тему: «Сравнение негативных факторов очного и дистанционного обучения (на примере Академии гражданской защиты МЧС России)».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно следующее:

1. **Тема** рецензируемой научной статьи в контексте повышения качества организации образовательного процесса в вузе **является актуальной**. В настоящее время имеются больше вопросов, нежели ответов и к организации обучения в очной и/или дистанционной форме, и к участию в данных процессах обучающихся и к профессорско-преподавательскому составу вузов. А значит, накопление эмпирических данных, отражающих мнения и опыт реализации различных форм обучения в высшей школе, нужен и, безусловно, необходим для выработки эффективных управленческих решений.

2. В научной статье, не сформулированы ни исследовательская проблема, ни гипотеза исследования. Считаю, что отсутствие проблемы не позволяет провести полноценное исследование с обоснованными результатами. Очевидно, данный пробел в представленной научной статье следует устранить.

3. Методом исследования авторы выбрали анкетирование. Однако, какие методы для обработки и анализа полученных в ходе опроса данных были применены неизвестно.

4. Среди **достоинств** рецензируемой научной статьи считаю необходимым отметить, во-первых, реально проведенный опрос по заявленной теме исследования. В отдельных моментах вполне успешно дается авторская оценка полученным распределениям.

Во-вторых, очень достойно выглядит пусть и поверхностный, но обзор научных публикаций, раскрывающих различные факторные влияния, обуславливающие изучение вопросов организации образовательного процесса с помощью дистанционных технологий.

6. Однако имеется несколько **замечаний**, которые не могу оставить без внимания:

– объект и предмет исследования не согласованы между собой и частично расходятся с заявленной темой исследования;

– в характеристике проведенного исследования не указано, по каким параметрам-переменным осуществлялось измерение. Отсутствие данной информации обуславливает наличие отдельных вопросов анкеты, которые лишь косвенным образом могут дать сведения об исследуемой предметной области;

– содержание статьи характеризуется достаточно слабой корреляцией между анализом полученных данных и выводами по результатам проведенного исследования, которые, на мой взгляд, нуждаются в дополнительном обосновании или, как минимум, верификации;

– не в полной мере соблюдена структура и содержание такого элемента научной статьи как аннотация.

7. Однако считаю, что представленная на рецензирование научная статья является законченной исследовательской практикой и ее после внесения указанных замечаний допустимо опубликовать в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

Содержание рецензируемой статьи допустимо использовать в учебном процессе по направлению подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» (уровень бакалавриата) при изучении учебных дисциплин: «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Методы и методология социологических исследований», а также при написании письменных работ по аналогической тематике.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: Попова И. Л., модератор: А. В. Волков). Итоговая оценка оригинальности: 84,7 % (дата проверки: 01.03.2023).

Информация о рецензенте:

1. Данкова Жанна Юрьевна.
2. Кандидат социологических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Доцент кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: zdankova@yandex.ru.

Данкова Ж.Ю.

«10» марта 2023 года