В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ «заряженности» студентов 1-го курса очного бакалавриата на получение профессионального образования и дальнейшую работу по специальности». О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в основном **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п.10.19. Кадры управления: роль и место в системе управления. Формирование, подготовка и развитие кадров управления).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин, по специальности 38.03.04: «Теория и механизмы современного государственного управления», «Модернизация системы государственного и муниципального управления», «Система государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Управленческо-правовые механизмы в сфере ГМУ», «Местное самоуправление», «Управление в социальной сфере», «Экспертно-аналитическая и педагогическая деятельность в сфере ГМУ», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье не сформулирована.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию **рекомендовать** данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике: «Педагогика, психология, конфликтология», только после исправления указанных далее недостатков.

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

– достаточно четко, понятно прописана актуальность проблемы;

– определены гипотеза, объект и предмет исследования;

– понятен применяемый автором статьи метод исследования: сравнительный анализ;

– высокий уровень оригинальности;

– по стилю изложения рецензируемая статья явно является аналитической;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– на мой взгляд, на лицо рассогласование методологического аппарата: в названии ничего не говорится о профессиональной ориентации, само мнение респондентов, вряд ли может быть предметом исследования;

– не указана цель и проблема исследования;

– предмет исследование не однороден;

– не совсем понятна однозначность термина «заряженность», возможно, что имелась в виду мотивация;

– гипотеза больше напоминает проблему;

– сомнительна целесообразность использования термина «профессиональное образование», так как официально он используется в другом качестве - СПО (система профессионального образования), где организуется и реализуется переподготовка и повышение квалификации специалистов;

– много грамматических ошибок;

– не совсем понятно, как применен заявленный метод исследования;

– в управленческом решение, во втором пункте, где говорится о выявленных проблемах, из-за грамматической ошибки, поменялся смысл написанного, сначала говорится, что студенты понимают смысл обучения по данному направлению, во втором предложении уже не понимают смысл обучения;

– на мой взгляд, не совсем реальны предложения и не понятны расчеты по ресурсам в управленческом решении;

– использован всего один источник в литературе, на мой взгляд, это крайне мало.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» (проверка осуществлялась в ресурсе Академии гражданской защиты МЧС России, проверяющий: С. А. Мельков, модератор: А. В. Волков). Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала. Итоговая оценка оригинальности: 98,41 % (дата проверки: 17.02.2023).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«23» февраля 2023 года