В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ качества жизни населения г. о. Химки Московской области».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале уделено изучению качества жизни населения г. о. Химки Московской области и соответствующей деятельности администрации этого муниципального образования;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Действительно, повышение качества жизни населения является базовым параметром, определяющим уровень социально-экономического развития и отдельных муниципальных территорий и страны, в целом. В частности, декларируется, что «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Исходя из этого, практически любое программно-целевое планирование деятельности органов местного самоуправления должно быть направлено на получение таких результатов, которые улучшают показатели качества жизни населения;

– использованные заявленные авторами **методы исследования**: социологический опрос, экспертный опрос, по моему мнению, позволяют решить поставленные задачи и достичь цели исследования;

– материал подаётся достаточно логично и стройно. После каждого графического/более четко структурированного элемента (в статье 27 круговых диаграмм) приводятся необходимые авторские комментарии;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами корректно (всего в списке литературы указано 2 источника).

Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.4.7. «Социология управления» (например, п 8. Социальные стратегии и практики в управлении регионами и муниципалитетами) и 5.4.5 «Политическая социология» (например, 37. Методики оценки эффективности функционирования властных и управленческих структур).

– Содержание рецензируемой статьи в целом соответствует её названию. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Проблема исследования не заявлена. Лишь указывается, что «изучение различных публикаций по проблеме достижения целевых показателей обеспечения качества жизни населения муниципальных территорий показало недостаточный уровень их реализации, с чем и связана проблема настоящего исследования». Что ж, наверно в такой формулировке авторскую мысль можно принять в качестве изучаемой проблемы.

– Заявленная цель исследования: «проведение социологического опроса среди населения и сотрудников Управления физической культуры и спорта г. о. Химки, с целью выявления мнений о качестве жизни в г. о. Химки, а также о качестве исполнения

программно-целевых мероприятий». В таком виде цель не совсем понятна, поскольку проведение опроса/опросов не может являться целью анализа». В таком виде цель исследования рецензенту НЕ понятна.

– Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Экономика и экономическая политика».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– 27 диаграмм (повторюсь), созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю понять конкретные результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования прописана понятно, хотя и весьма лапидарно;

– статья достаточно четко структурирована, материал излагается понятно (рецензенту авторская логика полностью понятна);

– все 2 использованных научных источника имеют прямое отношение к теме исследования;

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– явный перебор количества диаграмм в ущерб качеству авторской интерпретации полученных результатов;

– считаю, что использование круговых диаграмм, на которых одним цветом изображены 100 % одного данного респондентами ответа – бессмысленно;

– в статье отсутствуют авторские предложения/рекомендации по решению (или хотя бы минимизации) выявленных проблем (проблемных вопросов);

– 2-х использованных источников явно недостаточно для раскрытия такой непростой темы. Тем более, что прямо на первой же страницы статьи авторы пишут, что «… изучение различных публикаций по проблеме достижения целевых показателей обеспечения качества жизни населения муниципальных территорий показало недостаточный уровень их реализации…». Хотелось бы понять, какие именно источники изучали авторы?!;

– в статье немало грамматических ошибок (в частности, например, см. название рисунка 27, и др.).

– если проверить анкету социологического опроса (который проводился через гугл-форму) можно проверить, то анкета экспертного опроса для рецензента осталась недоступной (поскольку, как пишут авторы статьи, «Все ответы экспертов хранятся лично у 1-го автора статьи в бумажном варианте»).

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 02.05.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 78,24 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.

2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«14» июля 2023 года