В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Злотникова Елена Вячеславовна, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью на тему «Анализ результатов деятельности Управы района Митино при реализации задач по информированию населения с применением метода социологического опроса». Текст статьи, пожалуй, в большей степени, имеет отношение к научной специальности: 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики».

Название статьи **соответствует ее содержанию**.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 07.05.2023 г., итоговая оценка оригинальности составляет 78,17 %. Таким образом, можно сделать вывод о том, что рецензируемая научная статья базируется на результатах собственных авторских размышлений и результатах эмпирического исследования.

Достоинства рецензируемой статьи состоят в том, что:

- эмпирические данные, использованные в статье, представлены детализировано и основаны на результатах собственного исследования;

- текст статьи дополнен диаграммами, отражающими результаты проведенного исследования.

- отдельные ответы респондентов показались мне весьма информативными и могут быть использованы для улучшения деятельности Управы района Митино при реализации задач по информированию населения.

Недостатки рецензируемой статьи.

В качестве существенного недостатка рецензируемой статьи следует отметить тот факт, что ее авторы исследуют не результат деятельности Управы района Митино при реализации задач по информированию населения, как заявлено в названии статьи, а скорее уровень эффективности осуществляемой коммуникации, сложившийся между политическим институтом и гражданами на примере конкретного района. Сама деятельность Управы района Митино не исследовалась, в частности, авторы НЕ указали: как именно сформулированы задачи Управы района Митино по информированию населения; какая информация должна быть представлена в обязательном порядке; какова должна быть частота обновления информации на сайте и других информационных ресурсах Управы; содержательность информации или иные параметры, которые бы отражали непосредственную работу Управы в исследуемой сфере.

Вторым существенным недостатком является низкая информативная ценность отдельных вопросов анкеты. Например, какова цель подробного описания исследуемого контингента, если в дальнейшем эта информация не использовалась при анализе? Отличаются ли ответы респондентов в зависимости от пола и возраста? Что именно исследованию дала информация о специфике занятости респондентов? Для чего им потребовалось выяснять уровень компьютерной грамотности и предполагаемый уровень грамотности их близких? Авторы не сопровождают пояснением и задаваемые респондентам вопросы, это обстоятельство мешает проследить логику исследователей, так как создается впечатление, что вопросы задаются в хаотичном порядке и не предполагают уточнение уже полученной информации (а также единую авторскую логику, которую рецензент не смогла понять).

Выводы:

1. Считаю, что данную статью можно рассматривать в качестве пилотного исследования, предполагающего апробацию анкеты и механизма организации последующего серьезного научного исследования.

2. По критериям актуальности, теоретической проработанности и содержанию, считаю возможным рекомендовать данную статью для публикации в журнале «ГосРег» в рубрике «Политические проблемы государственного регулирования».

Информация о рецензенте:
1. Злотникова Елена Вячеславовна.
2. Кандидат политических наук.
3. МГТУ им. Н.Э. Баумана.
4. Доцент кафедры «Информационная аналитика и политические технологии».
5. E-mail: manwantara@yandex.ru.

Злотникова Е.В.

«14» июль 2023 года