В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Шевель Пётр Петрович, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Возможность применения метода критических инцидентов в процессе оценки деятельности руководителей ГУ МЧС России с точки зрения субъектного подхода».

О рецензируемой статье могу сообщить, что её содержание в целом **соответствует названию**. Автор в своей статье предлагает обратить наше внимание на такую проблему, как недостаточный уровень развитости некоторых содержательных элементов субъектности у руководителей ГУ МЧС России, которые влияют на качество исполнения своих должностных обязанностей и принятие управленческих решений.

Особый интерес, на мой взгляд, вызывает применение автором конкретного метода (критических инцидентов) для оценки деятельности руководства *«одного из»* ГУ МЧС России (по моему мнению, корректно оценивать деятельность именно «руководства», как более широкого понятия (а не руководителей), т.к. руководитель у конкретного ГУ МЧС России – один. Вот если бы разрабатывался подход к оценке деятельности всех руководителей всех ГУ МЧС России, то авторская формулировка была бы точной).

В ходе ознакомления со статьёй у читателя может возникнуть ощущение, что некоторые смысловые элементы появляются «ниоткуда» (например, основные проблемы). Но автор этот момент специально «обговаривает» *(«В предыдущей работе одного из авторов статьи были выявлены проблемы…», «В предыдущей работе автора было выведено собственное определение «субъектности», а также определены её содержательные элементы…»)*. Всё это свидетельствует о том, что текст статьи, судя по содержанию, является логичным продолжением ранее опубликованного материала.

Отмечаю, что рецензируемый материал **изложен последовательно**. По своему содержанию статья относится, скорее всего, к научным специальностям 22.00.08 Социология управления (п. 15 «Проблемы эффективности управленческой деятельности»; 19.00.13 Психология развития, акмеология (п. 3.12 «Вопросы самопознания, саморегуляции, самосозидания человека как профессионала»).

В будущем данный материал, вероятно, можно использовать при изучении следующих учебных дисциплин: «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Политология», «Система государственного и муниципального управления», «Управление профессиональным ростом», «Мотивация труда», «Теория и практика принятия управленческих решений», «Государственная и муниципальная служба», «Этика государственной и муниципальной службы», «Деловые коммуникации», «Психология власти и управления», «Развитие лидерских качеств государственного и муниципального служащего», «Разработка управленческих решений», «Управление персоналом» и др.

Предлагаю опубликовать статью в электронном научном журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

Достоинства статьи:

1) активное использование графических элементов упрощает восприятие материала, повышает наглядность и ценность приводимых тезисов (в тексте 2 рисунка и 4 таблицы);

2) в тексте статьи присутствуют авторские оценки, суждения и комментарии, что демонстрирует достаточную степень его погружения в исследуемую проблематику;

3) в заключение рецензируемого материала содержатся довольно содержательные выводы, сформулированные лично автором.

Недостатки статьи: в рецензируемой статье не отмечено существенных недостатков, способных негативно повлиять на её положительную оценку. Между тем хотел бы обратить внимание автора на ряд моментов:

С моей точки зрения, выработанные автором предложения несколько упрощены и поверхностны. Особенно по проблемам №№ 3 и 5.

В частности, автор выявил проблему № 5 – «Низкий уровень ответственности у руководителей». При этом считает, что данную проблему можно решить посредством *«разработки и внедрения методики оценки ответственности лица принимающего решение в Главном управлении МЧС России»,* т.е. просто иначе считать уровень ответственности? (чтобы было не так низко или не настолько низко?). Ну и необходимые средства для реализации этого предложения вызывает некоторые вопросы (*«материальное оснащение проекта – 4 151 руб.»*)

В качестве меры по устранению проблемы № 3 – «Низкий уровень инициативности и исполнительности у женщин руководителей при осуществлении своей профессиональной деятельности» автор предлагает *«ввести систему поощрения, предусматривающую замену дня дежурства»*. Как представляется, сводить поощрение только к выбору дня дежурства не совсем верно. Эта мера, по моей оценке, не позволит повысить исполнительность у руководителей и тем более их инициативность. Для решения выявленной проблемы (которая, скорее всего, имеет место) стоило бы выработать более действенные предложения.

Вероятно, повысить эффективность авторских предложений позволило бы привлечение экспертов. Однако этого сделано не было. Остаётся только отметить, что это авторские предложения, поэтому каждый, кто ознакомится со статьёй, самостоятельно вправе сделать вывод о достаточности запланированных к реализации мер.

Перечисленные пожелания не снижают существенно качество рецензируемого материала и могут быть использованы автором для дальнейшего научного роста. Сама статья, как я понял из её содержания, является апробацией материала выпускной квалификационной работы одного из обучающихся в Академии гражданской защиты МЧС России.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 25.04.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,32 %).

Сведения о рецензенте:
1. Шевель Пётр Петрович.
2. Кандидат социологических наук.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Преподаватель кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: shevelpetr@mail.ru.



Шевель П.П.

«14» июля 2023 года