В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Выявление недостатков и разработка рекомендаций для решения актуальных проблем в осуществлении рабочей деятельности спасательных служб города Москвы».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи соответствует её названию. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направлений подготовки 38.03.04 и 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление» (уровень бакалавриата и магистратуры). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 12.4. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности.) и 05.26.02 Безопасность в чрезвычайных ситуациях (по отраслям), п. 1. Исследование актуальных проблем обеспечения безопасности в чрезвычайных ситуациях природного, техногенного, биолого-социального и военного характера.

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин, по направлениям 38.03.04 и 38.04.04: «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Введение в специальность «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления», «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления», «Система государственного и муниципального управления», «Местное самоуправление», «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», «Прогнозирование и планирование», «Современные технологии планирования и прогнозирования социально-экономического развития территорий», и др.

2. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике**: «Государственное регулирование сферы безопасности», после устранения указанных далее недостатков.

3. Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

4. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, задачи исследования;

– понятен применяемый автором статьи метод исследования: построение диаграммы Исикавы;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

5. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- на мой взгляд, цель сформулирована нечетко, предмет исследования сформулирован не совсем грамотно;

- ключевые слова расположены не в алфавитном порядке;

- много нарушений в научной речи;
- автор использует большие, сложные грамматические конструкции, что усложняет понимание смысла изложенного;
- есть моменты со слабой доказательностью, где приводятся данные, а ссылок на источники нет;
- проблема исследования не сформулирована;
- много грамматических ошибок, используются ошибочные фразеологические обороты;
- при применении в исследовании диаграммы Исикавы не дана характеристика экспертной группы;
- на мой взгляд, метод – построение диаграммы Исикавы применен в усеченном варианте и не до конца решает заявленные задачи исследования;
-непонятно, как и где рассмотрена организационная структура спасательных служб г. Москвы, как заявлено в одной из задач исследования;
- одна из проблем сформулирована, как «профессиональная пригодность», видимо, автор имел ввиду или недостаточный уровень профессиональной пригодности или профессиональную непригодность;
- авторские предложение не являются адресными, носят обобщенный, а не конкретный характер, нет их финансового обоснования и предполагаемых результатов;
- требуется верификация полученных результатов.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 70,25 % (дата проверки: 03.04.2023).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А. С.

«6» июля 2022 года