В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Анализ актуального состояния профессиональной успешности сотрудников Управления гражданской обороны и защиты населения Главного управления МЧС России по г. Москве».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале уделено изучению состояния профессиональной успешности сотрудников рассматриваемого Управления;

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Действительно, как во всем мире, так и в нашей стране растет количество стихийных бедствий, пандемий и других чрезвычайных ситуаций. В такой ситуации возрастает ответственность всех сотрудников данного Управления. Кроме того, проведение экспертной оценки профессиональной успешности сотрудников Управления гражданской обороны и защиты населения Главного управления МЧС России по г. Москве может помочь выявить сильные и слабые стороны работы этого органа. А это, в свою очередь, может привести к улучшению работы, повышению качества обучения и тренировок сотрудников, и т.д., и т.п.

– использованные заявленные авторами **методы исследования**: анкетирование, метод экспертной оценки, по моему мнению, позволяют решить поставленные задачи и достичь цели исследования;

– материал подаётся достаточно логично и стройно. После каждого графического/более четко структурированного элемента (в статье 2 составленные авторами таблицы) приводятся необходимые авторские комментарии;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами корректно (всего в списке литературы указаны 5 источников).

Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.8.7. «Методология и технология профессионального образования» (например, 20. Внутрикорпоративная подготовка кадров как форма дополнительного профессионального образования. Наставничество как форма дополнительного образования; 25. Формирование профессионального мировоззрения. Профессиональное развитие и саморазвитие личности. Личностное развитие в профессиональном образовании, и др).

– Содержание рецензируемой статьи в целом соответствует её названию. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Проблема исследования заявлена так: «необходимость выявления факторов, влияющих на профессиональную успешность сотрудников Управления гражданской обороны и защиты населения Главного управления МЧС России по г. Москве, а также разработка рекомендаций по ее улучшению». В таком виде с заявленной проблемой (во всяком случае, с ее первой частью) можно согласиться, она рецензенту понятна.

– Заявленная цель исследования: «проведение анализа актуального состояния профессиональной успешности сотрудников Управления гражданской обороны и защиты населения Главного управления МЧС России по г. Москве и разработка рекомендаций по ее улучшению». В таком виде цель рецензенту понятна, она успешно реализована.

– Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– 2 таблицы (повторюсь), созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю лучше и предметнее понять конкретные результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования прописана понятно и достаточно развернуто;

– статья достаточно четко структурирована, материал излагается понятно (рецензенту авторская логика полностью понятна);

– результаты экспертного опроса изложены внятно, особенно рецензенту понравилась таблица 1, из которой всё сразу становится понятно;

– все 5 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования;

– авторами разработаны собственные практические рекомендации по решению выявленных проблем (см. таблицу 2).

Видимое **замечание** в рецензируемой статье:

– не проведен анализ литературы (научных источников) по данной тематике (в форме обзора литературы). У рецензента все же сложилось личное впечатление, что пяти источников недостаточно для исследования этой непростой темы.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 25.04.2023 г. Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 87,85 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«11» июля 2023 года