В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Формирование отношения молодежи к раздельному сбору / сортировке отходов на примере Зеленограда на фоне «мусорной» реформы в России».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению отношения молодежи к раздельному сбору / сортировке отходов на примере Зеленограда – как пишет автор – на фоне «мусорной» реформы в России (хотя, как мне кажется, этот «фон» в принципе является лишней информацией);

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Действительно, как во всем мире, так и в нашей стране недавно была предпринята попытка сбор и переработку мусора сделать прибыльной (например, для бизнеса). Однако эта попытка, скорее всего, пока не удалась. И ключевая проблема здесь (тут я с автором рецензируемой статьи согласен) – это отношение россиян к раздельному сбору мусора и вообще к бизнес-деятельности. Полагаю, что оно за последние несколько десятилетий у большинства россиян не изменилось.

– использованный заявленный автором **метод исследования**: анкетирование, по моему мнению, все же не в полной мере позволяют решить поставленные задачи и достичь цели исследования. Поясню: из статьи не ясно, что даёт органам государственной и муниципальной власти, государственным и муниципальным организациям и учреждениям выявленное автором отношение молодых людей к сортировке отходов;

– материал подаётся достаточно логично и стройно. После каждого графического/более четко структурированного элемента (в статье 12 составленных лично автором рисунков/диаграмм) приводятся необходимые авторские комментарии;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами корректно (всего в списке литературы указаны 20 источников).

Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, 8. Граждане, общественное мнение и негосударственные структуры в государственном управлении); и 22.00.05 «Политическая социология (например, п. 6. Общественное мнение как внесистемный элемент российской власти).

– Содержание рецензируемой статьи в целом соответствует её названию. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Исследуемая управленческая проблема не заявлена.

– Заявленная цель исследования: «выявить отношение молодёжи ЗелАО к сортировке отходов». В таком виде цель рецензенту понятна, она в целом успешно реализована.

– Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы

(см. далее результаты проверки рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– 12 рисунков (повторюсь), созданные лично авторами, полагаю, позволяют читателю лучше и предметнее понять конкретные результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования прописана понятно и достаточно развернуто;

– статья достаточно четко структурирована, материал излагается понятно (рецензенту авторская логика полностью понятна);

– все 20 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования.

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– исследуемая управленческая проблема не заявлена;

– в статье отсутствуют конкретные авторские предложения для органов государственной и муниципальной власти, государственных и муниципальных организаций и учреждений в связи с выявленным автором общественным мнением. У рецензента сложилось устойчивое впечатление, что автор хочет заниматься «чистой» наукой. Напомню, что такой подход в принципе не интересует журнал «ГосРег», т.к. этот журнал НЕ является теоретическим научным изданием.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 08.03.2023 г. из ресурса Поповой И.Л. (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,58 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«10» июля 2023 года