В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Отношение к студенческому браку разных поколений (на примере Академии гражданской защиты МЧС России)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению отношения к студенческому браку разных поколений молодежи;

– Тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** по целому ряду причин. Во-первых, эта тема имеет прямое отношение к обучению студентов (а также курсантов) в Академии гражданской защиты МЧС России (впрочем, как и в любом другом вузе). Во-вторых, для рецензента очевидно, что любой брак (в т.ч. студенческий) резко меняет жизненную стратегию вступающих в него людей. В-третьих, очевидно, что большинство современных студентов обучаются не за свои деньги, а за счет родителей или иных родственников. Что такое меняет (или точно как минимум может изменить) жизненные стратегии вступающих в него людей.

– использованный заявленный автором **метод исследования**: анкетирование, по моему мнению, все же не в полной мере позволяют решить поставленные задачи и достичь цели исследования применительно к специфике электронного научного журнала «ГосРег». Поясню: из статьи не ясно, что даёт органам государственной и муниципальной власти, государственным и муниципальным организациям и учреждениям выявленное автором отношение молодых людей к студенческому браку разных поколений;

– материал подаётся достаточно логично и стройно. После каждого графического/более четко структурированного элемента (в статье 12 составленных лично автором рисунков/диаграмм) приводятся необходимые авторские комментарии;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны авторами корректно (всего в списке литературы указаны 27 источников).

Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, 8. Граждане, общественное мнение и негосударственные структуры в государственном управлении); и 22.00.05 «Политическая социология (например, п. 6. Общественное мнение как внесистемный элемент российской власти).

– Содержание рецензируемой статьи в целом соответствует её названию. Материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи рецензенту понятны.

– Читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем.

– Исследуемая управленческая проблема не заявлена.

– Заявленная цель исследования: «выявить причины несоответствия мнений поколений по отношению к студенческому браку». В таком виде цель рецензенту понятна, она в целом успешно реализована.

– Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

Достоинства рецензируемой статьи:

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит поисково-исследовательский характер;

– 12 рисунков (повторюсь), созданные лично автором, полагаю, позволяют читателю лучше и предметнее понять конкретные результаты проведенного исследования;

– актуализация темы исследования прописана понятно и достаточно развернуто;

– статья достаточно четко структурирована, материал излагается понятно (рецензенту авторская логика полностью понятна);

– метод исследования, с моей личной точки зрения, применен корректно;

– обзор литературы проведен развернуто и, по моему мнению, может представлять научный интерес именно в силу своей развернутости;

– все 27 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования. Однако замечу все же, что цитирование 7 (!) раз одного автора (Стоянова А.С.) представляется не слишком корректным и уместным.

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– исследуемая управленческая проблема не заявлена;

– в статье отсутствуют конкретные авторские предложения для органов государственной и муниципальной власти, государственных и муниципальных организаций и учреждений в связи с выявленным автором общественным мнением. У рецензента сложилось устойчивое впечатление, что автор хочет заниматься «чистой» наукой. Напомню, что такой подход в принципе не интересует журнал «ГосРег», т.к. этот журнал НЕ является теоретическим научным изданием.

– замечу все же, что цитирование 7 (!) раз одного автора (Стоянова А.С.) представляется не слишком корректным и уместным в одной (!) научной статье. Мне представляется, что «мания величия» кого-либо из ученых в рамках одной статьи следует резко ограничивать самому автору статьи.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 18.07.2023 г. из ресурса Поповой И.Л. (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 78,72 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

«19» июля 2023 года