В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, **рекомендую** к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Инвестиционная привлекательность Зеленоградского административного округа города Москвы: проблемы и пути решения».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. **Содержание** рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направлений подготовки 38.03.04 и 38.04.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.21. 3.22. Эффективность использования материальных и нематериальных факторов развития региональной экономики…).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин, по направлениям 38.03.04 и 38.04.04: «Теория и механизмы современного государственного управления», «Модернизация системы государственного и муниципального управления», «Система государственного и муниципального управления», «Стратегическое планирование и прогнозирование», «Региональная политика», «Исследование социально-экономических процессов», «Прогнозирование и планирование», «Территориальная организация населения», «Государственное управление экономикой», «Политология», «Региональное управление и территориальное планирование», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», и др.

2. Научная **проблема** в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, в целом, сформулирована **достаточно четко**.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию **рекомендовать** данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

4. Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно четко, понятно прописана актуальность проблемы;

- определены проблема, цель, задачи, объект и предмет исследования;

– понятны применяемые автором статьи методы исследования: традиционный анализ документов, экспертный опрос;

- проведен достаточно обстоятельный и глубокий анализ проблемы;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья явно является аналитической;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– ключевые слова расположены не в алфавитном порядке;

- несколько странно звучат слова в формулировке проблемы: «недостаточная деятельность и компетентность префектуры…». Возможно, речь идет о результативности деятельности данного органа государственной власти?

- не совсем понятно, каким образом были разработаны параметры для проведения традиционного анализа документов. Это объективные параметры, и они должны разрабатываться научными методами;

– не совсем понятно, откуда взялись параметры Государственной программы «Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность города Москвы» и каким образом, анализируя данную программу, можно получить информацию по деятельности префектуры Зеленоградского административного округа города Москвы в области повышения инвестиционной привлекательности города;

– не совсем понятно: какие предложения на решение каких проблем направлены;

– непонятны финансовые расчеты и источники финансирования;

– предложения не совсем адресные;

– не проведена верификация разработанных предложений.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел **проверку на оригинальность** с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 82,4 %, дата проверки: 25.04.2023).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А. С.

«6» июля 2023 года