Мельков С. А. – докт. полит. наук, профессор
304304@mail.ru

Как сделать гуманитарные научные исследования более точными: краткая рецензия книги В. Савельева

Актуальность темы исследования для педагогов, обучающихся и исследователей политики и управления.

1. Действительно, в жизни мало кто любит статистику [1, с. 5] – об этом автор пишет в начале книги. Однако далее автор рецензируемой книги утверждает, что лично для него эта наука и одноименная учебная дисциплина «обладает своей особенной внутренней красотой». Что ж, видимо для некоторых социологов и статистиков ситуация видится именно такой. Но явно не для всех.

2. Поработав совсем немного в составе Экспертного совета ВАК Минобра России по гуманитарным наукам, вынужден констатировать, что многие авторы кандидатских и докторских диссертаций по политическим наукам не считают нужным не только проводить какие-либо собственные расчеты, но даже не ставят себе задачу проводить эмпирические исследования в принципе при подготовке этих диссертационных исследований [2, с. 24-90]. На мой личный взгляд, таким образом научные исследования в принципе перестают, по сути, быть научными (!) исследованиями, т.к. никакая точность (!) как самого исследования, так и получаемого при этом результата (или результатов) не достигается вообще. Тем самым нарушаются заветы наших великих предшественников (например, Аристотеля и Декарта) о том, что НАУКА и МЕТОД – это фактические синонимы [3]. Уточню еще раз свою позицию: в научной статье важно применение метода, а не только разговоры (устные или письменные) о нем.

3. Поработав более 10 лет главным редактором РИНЦевского журнала[1], вынужден констатировать, что многие (!) его авторы, к моему величайшему сожалению, не стремятся к точности проводимых ими исследований. Автор рецензии согласен с мнением академика В. М. Полтеровича о том, что «… право собственности на научный текст фактически включает две компоненты: право на денежное вознаграждение от использования статьи потребителем и авторство». При этом на наш взгляд, важно подчеркнуть, что «первую компоненту можно передать другому, а вторую – нет» [4, с. 140]. Это если размышлять о нравственной и правовой позиции автора научной статьи.

А если писать/размышлять о содержательной и собственно научной позиции авторов научных статей, то заметим, что в статьях ряда авторов отсутствуют расчеты[2] как таковые, формулы, показатели, критерии, индикаторы, а иногда просто нет ни одной цифры. С нашей личной точки зрения в научном журнале, если это не философский журнал, такая ситуация не может быть признана нормальной априори. В научной статье, даже опубликованной в философском журнале, должен быть понятен, т.е. четко прописан, полученный лично автором (авторами) результат, а также методология (применяемые методы и логика их

[1] Имеется в виду электронный научный журнал «ГосРег».

[2] Автор этой рецензии не является активным сторонником обязательности так называемых «веселых картинок» в тексте научной статьи. Однако когда в научной (!) статье нет ни расчетов, ни графиков, ни диаграмм, ни гистограмм, ни рисунков, ни скриншотов, и т.п. так называемых «веселых картинок» – это сразу же вызывает серьезнейшие сомнения в наличии самостоятельного исследования как такового, сомнения в наличии эмпирического исследования в принципе.

применения) и ход исследовательского процесса (практическое применение этих методов). На личный взгляд автора рецензии, почти все отклоненные редакционной коллегией электронного научного журнала «ГосРег» статьи страдали двумя недостатками: либо в них не применялись методы исследования вообще – то есть отсутствовали полученные результаты и не был показан/формализован процесс применения авторской методологии. Либо в них кроме наблюдения (которое, а эта ситуация встречалась всегда, никаким образом не было формализовано) не были применены другие методы исследования. Полагаю, не случайно члены редколлегии журнала «ГосРег» подобные статьи промеж собой прозвали «теоретизированной жвачкой».

4. Решением Ученого совета Академии гражданской защиты МЧС России в июне 2022 года был утвержден Учебный план по новой (5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики») научной специальности. В настоящее время завершена разработка необходимых документов по каждой учебной дисциплине (РПД, Тематический план и ФОС). Но ведь совсем не факт, что появление новой научной специальности по политическим наукам сделает исследования в рамках этих наук более точными, более эмпирическими.

Метод исследования – экстраполяция.

Авторский анализ. Начнем с проблематизации, отметив несколько очевидных проблем, которые следуют из содержания рецензируемой книги. На наш взгляд тот исследователь, который не знаком со статистикой, даже заявив статистический метод исследования (или анализ статистических данных), не станет вычислять:

– медиану, дисперсию и среднее значение;

– генеральную совокупность, разные (связанные и несвязанные) выборки, репрезентативность и среднеквадратическое отклонение;

– эмпирические или теоретические отклонения;

– Хи квадрат;

– нулевую или альтернативную гипотезу;

– доверительные интервалы;

– проводить многофакторный дисперсионный анализ;

– проводить дисперсионный анализ с повторными измерениями;

– проводить корреляционный анализ;

– проводить дискриминантный анализ;

– проводить эксперимент;

– коэффициент корреляции Пирсона, коэффициент корреляции Спирмена, поправку Бофферони;

– математические модели, статистические модели, статические модели, динамические модели, линейные и нелинейные модели, непрерывные модели, дискретные модели;

– проводить кластерный анализ.

По всем этим видов расчетов и анализов в рецензируемой книге есть снабженная цветными рисунками и пояснениями информация, которую будет несложно освоить студентам, а не только педагогам. Поэтому я искренне рекомендую изучать эту книгу и применять ее при подготовки и проведении собственных исследований.

Общие выводы по статье.

Скорее всего, данную книгу можно будет использовать в вузах при изучении таких учебных дисциплин, как «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Анализ и проектирование государственной политики», «Методы и методология политологических исследований», «Политология», «Политические институты,

процессы, технологии», «Социология власти и управления», «Философия власти и управления», «Государственное управление и отраслевые политики», «Политический процесс, управление и регулирование», и других.

Рекомендую эту книгу студентам и педагогам не только для изучения в рамках аудиторного образовательного процесса и самостоятельно, но и для прямого использования при проведении научных исследований, в т.ч. НИР, написания научных статей и выпускных квалификационных работ. Использование этой книги, с моей личной точки зрения, позволит гуманитариям сделать свои исследования более точными для тех, кто принимает управленческие решения (ведь общество можно и нужно изучать как раз статистическими методами), а не только теоретически значимыми.

Литература:

1. Савельев В. Статистика и котики. – Москва: Издательство АСТ, 2022. – 192 с.

2. Проблемы современного государственного управления в России. Материалы научного семинара / под ред. В. И. Якунина. Выпуск № 4 (18). Денежно-кредитная политика современной России. – М.: Научный эксперт, 2008. –128 с.

3. Декарт Р. Рассуждения о методе [Сборник]; перевод с франц. Г. Слюсарева, С. Шейнман-Топштейн. – М.: Издательство АСТ, 2022. – 416 с.

4. Полтерович В. М. Авторский капитал и реформирование российской публикационной системы // Вопросы экономики. 2023. № 6. – С. 138-158.