В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Данкова Жанна Юрьевна, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Структурно-функциональный анализ Министерства культуры Алтайского края по реализации государственной программы «Развитие культуры Алтайского края»».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

1. **Содержание** представленной на рецензию статьи, по моему мнению, **не в полной мере соответствует ее названию**. Центральное место в научном материале уделено фактически анализу организационной структуры Министерства культуры Алтайского края (далее – Министерство) и достигнутым показателям исследуемой госпрограммы «Развитие культуры Алтайского края» (далее – Госпрограмма). При этом авторами в качестве обоснования актуальности заявляется низкая результативность вышеназванной госпрограммы.

2. Проблема исследования также сконцентрирована в решении противоречия между ожиданиями результатов программных мероприятий и практическими действиями структурных подразделений Министерства.

3. В статье сформулированы цель, объектно-предметная область и метод исследования.

4. В ходе исследования, как следует из текста статьи, авторы опирались исключительно на региональные нормативные документы и эмпирические данные отчетной документации. Ссылки по тексту расставлены в целом корректно, список литературы оформлен согласно требованиям.

5. Среди **достоинств** рецензируемой научной статьи считаю необходимым отметить проведенную работу по выделению функций и полномочий структурных подразделений в разрезе программных мероприятий, а также формулирование авторами автора предложений по решению управленческой проблемы не только направлений будущей работы, но и обозначение необходимых ресурсов, субъектов данной работы, описание ожидаемых результатов.

6. Важными **замечаниями** представляются следующие:

– цель исследования не согласована с названием и содержанием статьи. Нигде в выводах причины низкой результативности не перечисляются. При такой целевой установке выбор метода не является адекватным решением;

– заявленный авторами метод исследования реализован не в полной мере. Так абсолютно не проанализированы связи, отношения, зависимости структурных подразделений Министерства (как внутренние, так и внешние), а также не исследованы как собственно процесс реализации госпрограммы, так и обеспечивающие подпроцессы данной деятельности. В представленном в статье виде структурно-функциональный анализ носит крайне ограниченный характер;

– непонятно назначение представленной схема оргструктуры Министерства без выделения конкретных структурных подразделений, участвующих в реализации госпрограммы и горизонтальных и/или вертикальных связей, необходимых для успешной их реализации;

– исходя из обозначенного авторами предметного поля выбор методики исследования, которая свелась исключительно к структурно-функциональному анализу, а не к

совокупности нескольких, уместных для решения проблемы, методов, выглядит крайне ограниченной;

– считаю, что сделанные авторами выводы по наличию/отсутствию проблем относительно достижения результатов программных мероприятий недостаточно обоснована в виду отсутствия четкого определения параметров исследования (показателей, индикаторов, критериев). По моему мнению, и общим выводам статьи не достает достаточных аргументов и логических доказательств;

– – авторские предложения по решению проблемы в самой формулировке мер нельзя считать формализованными. Это скорее описание функций, которые предлагается выполнять. Думается, что практические предложения должны отвечать на вопрос: «Как это следует делать? С помощью чего?».

7. Вместе с тем, считаю, что представленная на рецензирование научная статья может быть опубликована в журнале «ГосРег» в рубрике «Трибуна молодых ученых» после, как минимум, корректировки ее названия и целевой установки. Содержание рецензируемой статьи допустимо использовать в учебном процессе по направлению подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление» (уровень бакалавриата) при изучении учебных дисциплин: «Исследование социально-экономических и политических процессов», «Политология», «Региональная политика», «Теория и механизмы современного государственного управления», «Управление проектами» и др.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 22.03.2023 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала. Итоговая оценка оригинальности: 74,37 %.

Информация о рецензенте:

1. Данкова Жанна Юрьевна.
2. Кандидат социологических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Доцент кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: zdankova@yandex.ru.

Ж.Ю. Данкова

«01» сентября 2023 года