В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Структурно-функциональный анализ деятельности Министерства труда и социального развития граждан Ростовской области».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию.** Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении ряда дисциплин, по специальности 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология власти и управления», «Политология», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления», «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления», «Местное самоуправление», «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Экономика и экономическая политика».

4. Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

– достаточно понятно прописаны: актуальность, объект и предмет исследования;

– понятны применяемый автором статьи метод исследования: структурно-функциональный анализ;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– проанализировано достаточно большое количество литературы;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **замечаний** рецензируемой статьи замечу:

– некоторые ключевые слова не имеют окончательной формулировки, чтобы понимать их смысловое содержание. К примеру, «результативность реализации», не понятно, чего? и др.;

– не заявлены цели и задачи исследования;

– имеются нарушения логики в доказательности. Так, из факта миграционной убыли населения в Ростовской области, автор делает вывод что в Ростовской области повышен уровень бедности и снижен уровень качества жизни населения. Но на это есть и другие причины;

– не совсем понятно, почему в анализе деятельности отделов демографии и социально-трудовой сферы и отдела стационарных учреждений Министерства труда и социального развития Ростовской области используются данные Ростовстата только за 2018 год;

– в мерах по решению проблемы отсутствия актуальной информации на сайте Министерства труда и социального развития Ростовской области, автором исследования предложено мероприятие: привлечение большего количества сотрудников, работающих над информационным разделом сайта, для формирования актуальных сведений министерства. И в графе необходимые ресурсы, указана возможность увеличения на 3 штатных единицы работающих над сайтом Министерства труда и социального развития Ростовской области. Но количество необходимых материальных и денежных ресурсов не указано;

– не совсем понятно, как проводились денежные расчеты предложенных мероприятий;

– требуется верификация полученных результатов;

– имеются грамматические и орфографические ошибки.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 29.03.2023 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 76,53 %).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А. С.

«25» августа 2023 года