В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ возможности использования метода анкетирования Кроуфорда для улучшения социально-экономической сферы в районе Северное Тушино города Москвы».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию.** Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология власти и управления», «Политология», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Философия власти и управления», «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления» (38.04.04), «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (38.04.04), «Местное самоуправление» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление», и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- достаточно понятно прописаны: актуальность, объект, предмет, цель и задачи исследования;

– довольно оригинален метод, применяемый автором статьи: анкетирование (Кроуфорда);

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

- раздел «ключевые слова», включает словосочетания, состоящие из четырех слов, на мой взгляд, это не совсем правильно;

- не совсем понятен смысл названия статьи: как может использование метода анкетирования Кроуфорда улучшить социально-экономическую сферу в районе Северное Тушино города Москвы? Из аннотации, конечно, становится понятно, что имел ввиду автор. Это применение указанного метода в процессе планирования деятельности муниципального образования «Северное Тушино». С такой формулировкой можно согласиться, но не с формулировкой названия статьи;

- на мой взгляд, перед тем как применить анкетирование Кроуфорда (а это, по сути, разновидность мозгового штурма) необходимо было сформулировать ряд проблем, на решение которых выработанные предложения будут направлены. То есть, создать проблемное поле и потом готовить решения;

- не понятна логика проведения финансовых затрат на предлагаемые мероприятия. Сомнительно, что муниципальная власть может выделить на отдельные мероприятия, только одного направления своей деятельности по 100 или 170 млн рублей;

- требуется верификация полученных результатов;

- автор говорит об оценках представленных предложений сотрудниками управы муниципального образования Северное Тушино, но результатов этих оценок не представил;

- крайне мало используемой литературы.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: 75,29 % (дата проверки: 19.06.2023).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«7» сентября 2023 года