В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Применение метода синектики для изучения и возможного улучшения благоустройства территорий в городе Волгоград».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению возможности использования такого метода, как синектика в процессе улучшения благоустройства территорий в конкретном городе (см. название и содержание рецензируемой статьи). Статья носит **аналитический** и одновременно **поисковый характер**;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для политического (точнее, политико-управленческого) процесса и для науки сегодня по целому ряду причин. Подробнее на этом останавливаться не буду;

– использованные заявленные автором **методы исследования**: синектика и традиционный анализ документов, по моему мнению, в полной мере позволяют решить задачи исследования;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором корректно (всего в списке литературы указаны 18 источников).

Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 4. «Модели и процедуры подготовки, принятия, имплементации, оценки эффективности и результативности государственных, политических, политико-административных и административных решений».

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторские идеи, вопросы, сомнения и размышления рецензенту понятны;

– читательский адрес данной статьи тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных политических и управленческих процессов, вопросов и проблем;

– исследуемая управленческая проблема понятна;

– заявленная цель исследования: «изучение возможностей использования метода синектики в процессе стратегического планирования на муниципальном уровне» – реализована;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и некотором анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– в целом (по содержанию и по стилистике) статья носит, повторюсь, поисково-исследовательский характер;

– актуализация темы исследования прописана понятно, но достаточно лапидарно;

– статья достаточно четко структурирована, материал излагается понятно (рецензенту авторская логика полностью понятна);

– методы исследования, с моей личной точки зрения, применены корректно (хотя к применению метода синектики у меня есть вопросы);

– все 18 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования.

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– обзор ранее проведенных исследований и научной литературы по проблеме отсутствует (а ведь точно это не первое исследование такой же или подобной темы);

– сложилось впечатление, что автор статьи не до конца разобрался с практическим применением такого метода исследования, как синектика. Уточню при этом 2 существенных момента, вызвавших сомнения рецензента: 1. не верно сводить применение этого метода только к синектическим заседаниям (а в рецензируемой статье произошло именно это); 2. автор не приводит никаких конкретных (!) аналогий в тексте статьи (за исключением таблицы 3 статьи). А без них всё исследование с применением этого метода выглядит теоретизированным, даже абстрактным, в большой степени отвлеченным от объекта исследования.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 12.05.2023 г. из ресурса С. А. Мелькова (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 76,97 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 24 » сентября 2023 года