Фурманюк Н. А.
sssssnake@inbox.ru
Шевель П. П. – канд. социол. наук
shevelpetr@mail.ru

Оценка результативности «импортозамещения» продовольственных товаров: основные политико-управленческие проблемы и перспективы развития с учётом нарастания санкционного противостояния России и коллективного Запада

Актуальность темы исследования. «Импортозамещение» – это экономическая политика, направленная на сокращение зависимости страны от импорта и развитие внутреннего производства. Основная цель «импортозамещения» заключается в том, чтобы увеличить долю отечественных товаров и услуг на рынке, что способствует развитию национальной экономики.

Проблема «импортозамещения» пищевой продукции возникает в странах, где высокая зависимость от импорта создает уязвимость и нестабильность в снабжении населения продовольствием. В таких случаях, страны сталкиваются с рядом проблем:

1. Недостаточное производство: развитие отечественного производства может быть вызвано недостаточными ресурсами, технологическими ограничениями или низкой производительностью сельскохозяйственных предприятий. Это может привести к дефициту продуктов питания и повышению цен на них.

2. Конкуренция с импортом: введение «импортозамещения» может привести к конкуренции между отечественными производителями и импортерами. Если отечественные товары не могут конкурировать по цене или качеству с импортированными продуктами, это может привести к снижению спроса на отечественную продукцию и ухудшению экономического положения отрасли.

3. Качество продукции: развитие отечественного производства может потребовать значительных инвестиций в технологии и оборудование, а также в обучение персонала. Если качество отечественной продукции не соответствует требованиям потребителей, это может привести к недоверию и снижению спроса на нее.

4. Зависимость от сезонности: в некоторых случаях, отечественное производство продуктов питания может быть ограничено сезонностью или климатическими условиями. Это может привести к нестабильности в снабжении продуктами питания в течение года и повышению цен на них.

5. Негативное влияние на международную торговлю: введение политики «импортозамещения» может привести к ограничениям на импорт продуктов питания, что может вызвать негативную реакцию со стороны других стран и привести к торговым конфликтам.

В целом, проблема «импортозамещения» пищевой продукции требует балансирования интересов национальной безопасности и экономического развития с учетом доступности и качества продуктов питания для населения, а также недопущения монополизации рынка одним предприятием [3, с. 254].

Цель исследования заключается в выработке авторских предложений по устранению препятствий для развития отечественного производства продуктов питания.

Задачи исследования.

– изучить основные теоретические и практические аспекты «импортозамещения», включая его определение, принципы и механизмы реализации;

– исследовать причины актуальности «импортозамещения» в России, включая экономические, политические и социальные факторы;

– выработать авторские рекомендации по улучшению развития отечественного производства продовольственных товаров.

Основные результаты авторского анализа. «Импортозамещение» продуктов питания в России – это стратегия, направленная на увеличение доли отечественной продукции на продовольственном рынке и снижение зависимости от импорта.

Если обратиться к истории санкций, связанных с пищевой продукцией, то она имеет долгое прошлое и связана с трансформацией современного мироустройства и глобального правопорядка [1; 2]. Одним из наиболее известных примеров является санкции, введенные Европейским союзом и другими странами в ответ на воссоединение Крыма с Россией в 2014 году. В рамках этих санкций были запрещены импорт и экспорт определенных видов пищевой продукции, таких как мясо, рыба, фрукты и овощи, молоко и молочные продукты.

Эти санкции вызвали серьезные изменения на рынке пищевой продукции, как в странах, вводивших санкции, так и в странах, на которые они были наложены. Многие страны стали активно искать альтернативные поставщики продуктов, а также развивать свои собственные производственные возможности для замещения импорта.

Таким образом, санкции, связанные с пищевой продукцией, оказывают значительное влияние на мировой рынок продуктов питания и стимулируют развитие национальных производственных отраслей. Однако они также могут привести к ухудшению доступности определенных видов продукции для потребителей и создать дополнительные трудности для производителей.

Зарубежные бренды постепенно покидают российский рынок: об уходе уже заявили крупные производители одежды, мебели, автомобилей и продуктов питания. Это открывает новые возможности для реализации отечественных товаров. Аналитики ОФД от Контур.Маркета на примере молочной продукции, газированной воды, шоколада, алкоголя и табака изучили, как изменились продажи российских брендов в первой половине марта относительно начала февраля. К каким выводам они пришли [6]?

«Газированная вода. Среди российских брендов больший рост по продажам показали «Фиеста» (+31 %) и «Торнадо» (+28 %), среди зарубежных – Schweppes (+28 %). Сильнее всего упала выручка у отечественного Star Bar (-72 %) и зарубежного BonAqua (-38 %). Хоть у российских брендов виден рост продаж, 83 % рынка продолжают занимать зарубежные производители. Российские бренды стали чаще появляться в чеках: «Ариант» (+19 %), Fresh Bar (+18 %), «Торнадо», (+16 %), «Аквалайн» (+16 %), Mirinda (+15 %). Есть прирост и у зарубежных производителей: Redbull (+14 %), Schweppes (+13 %). Заметно снизилось количество чеков у Star Bar (-75 %) и BonAqua (-32 %).

Шоколад. Больше всего увеличились продажи у бренда «Коркунов» (+469 %). Следом идут зарубежные бренды Merci (+277 %) и Lindt (+148 %). Если говорить только об отечественных брендах, то после «Коркунов» по росту продаж идут «Коммунарка» (+70 %) и «Россия» (+52 %). Следует отметить, что продажи шоколада выросли у всех проанализированных брендов. Аналитики связывают это с праздниками. Количество чеков у отечественных брендов выросло: «Аленка» приросла на 12 %, «Россия» на 20 %, «Победа»

на 5 %. По данным ОФД от Контур.Маркета, сильнее всего уменьшилось количество чеков у бренда «Milka» (-11 %).

Алкоголь. По продажам лидируют отечественные бренды: выручка Lavetti увеличилась на 77 %, «Мягков» на 76 %, «Жигулевское» и Santo Stefano на 65 %. Ощутимо среди зарубежных брендов прибыль увеличилась только у Jim Beam (+62 %). Продажи иностранных брендов, по данным ОФД из Контур.Маркета, упали: Gosser (-21 %), Leffe (-14 %), Heineken (-12 %). Следует отметить, что и до санкций продажи у зарубежных производителей алкоголя снижались, их доля на рынке меньше 5 %. Больше всего чеков у российских брендов: Santo Stefano поднялись на 67 %, «Мягков» на 65 % и Lavetti на 58 %. Зарубежные бренды наоборот просели: Gosser на 40 %, Heineken на 27 %, Leffe на 19 %, Staropramen на 18 % и Corona Extra на 11 %.

Табак. Продажи отечественных сигарет снизились. Это связано с тем, что российских брендов табака почти нет. Самый крупный – «Ява», но и он на последнем месте в рейтинге по доле рынка. Выручка выросла у брендов Captain Black (+32 %), Vogue (+23 %), Esse (+16 %), Chesterfield (+12 %) и Kent (+12 %). Все эти бренды – зарубежные. Среди отечественных брендов рост показывает «Ява» (+3 %), а «Донской табак» просел на 1 %. Рост чеков наблюдается только у зарубежных компаний. Самый высокий процент у Captain Black (+12 %). У отчечественных брендов – только снижение: «Ява» (-1 %) и «Донской табак» (-5 %).

Молочная продукция. Максимальный рост выручки наблюдается у бренда «Плавыч», продажи увеличились на 87 %. Следом идет зарубежный President (+71 %) и российские «Алексеевское» (+61 %), «Милково» (+43 %). По данным ОФД от Контур.Маркет, наибольшее падение продаж у «Лужайкино» (-32 %). Увеличилась выручка зарубежных брендов молочной продукции, но эксперты отмечают, что отечественные производители все еще лидируют на рынке. По количеству чеков рост наблюдается у President на 67 %, у «Плавыч» на +63 %, у «Алексеевское» на 50 %. Падение у «Лужайкино» (-39 %), Epica (-32 %), Bonfesto (-26 %). Снизилось количество чеков в марте более чем у половины проанализированных брендов. Среди них и российские, и зарубежные фирмы».

Из данной статистики можно сделать вывод, что в последние годы Россия активно разрабатывает и реализует меры «импортозамещения» в пищевой сфере. Это связано с несколькими факторами, включая политическую ситуацию, западные санкции и обеспечение продовольственной безопасности.

Одним из ключевых секторов, охваченных стратегиями «импортозамещения», является сельское хозяйство. Правительство России поддерживает отечественных производителей посредством субсидий, льготных кредитов и других стимулов. В результате увеличилось внутреннее производство мяса, молока, зерна и другой сельскохозяйственной продукции.

Также ведется работа по развитию отечественного производства пищевой промышленности. Например, создание новых компаний, модернизация существующих компаний и разработка новых технологий и продуктов. Это позволяет увеличить производство мясной и рыбной продукции, молочной продукции, хлебобулочных изделий и других продуктов питания.

Однако, несмотря на активное «импортозамещение», Россия сохраняет зависимость от импорта в некоторых секторах продовольственного рынка. Некоторые продукты, такие как фрукты, овощи, кофе и чай, по-прежнему приходится импортировать из-за границы.

В целом стратегия «импортозамещения» продовольствия в России имеет свои преимущества и недостатки. С одной стороны, это способствует развитию внутреннего производства и повышению продовольственной безопасности. С другой стороны, если отечественные производители не смогут конкурировать с импортными, это может привести к росту цен и снижению качества.

«Импортозамещение» в России преследует следующие цели: обеспечить хорошую конкурентоспособность отечественной экономики; повышение качества отечественной экономики с точки зрения производства товаров для международного рынка в соответствии с международными стандартами; защита и развитие отечественных производителей; действия в интересах страны-экспортера и др.

Воссоединение Крыма с Россией в марте 2014 года США, Европейский Союз, Австралия и Канада использовали как предлог для введения экономические санкции против российского государства. Очередное расширение уже принятого пакета санкций было связано с ухудшением ситуации на Юго-Востоке Украины. Это, в свою очередь, привело к ускорению темпов реализации «импортозамещения», запрещающей ввоз в российское государство определенных импортных товаров и продуктов. Учитывая вышесказанное, пищевая промышленность стала одним из основных направлений в реализации «импортозамещения» в государстве.

Рассмотрим, например, изменения, произошедшие в результате санкций в отношении рынка мясоперерабатывающих предприятий (см. табл. 1).

Таблица 1

Доля импорта отдельных товаров в их товарных ресурсах в 2018-2022 гг., % [4]

Годы / Вид продукта	2018	2019	2020	2021	2022	Темп роста 2022/2018
Мясо и птица	18,3	10,4	7,9	7,6	5,3	-13
Говядина	58,2	42,6	37,1	34,6	31,4	-26,8
Свинина	16,8	9,7	2,3	2,8	0,1	-16,7
Мясо птицы	9,6	4,7	4,0	4,2	4,3	-5,3
Изделия колбасные	2,4	1,6	1,5	1,0	1,3	-1,1
Масла животных	33,9	25,1	17,4	24,3	29,1	-4,8
Сыры	39,5	27,3	29,2	30,1	31,9	-7,6
Мука	1,2	2,4	0,84	1,1	0,48	-0,72
Крупа	0,55	0,24	0,38	0,19	0,4	-0,15
Растительные масла	14,3	16,9	17,1	17,0	15,9	1,6
Сухие сливки и молоко	44,9	57,3	32,8	37,9	34,9	10

До введения санкций импортное замороженное мясное сырье преимущественно перерабатывалось в мясной промышленности. В основном это были блоки замороженного мяса низкого качества, которые подвергались механической обвалке. Такие блоки были недорогими и низкокачественными. Однако такое сырье быстро портится и имеет низкую способность удерживать жир и воду. Для получения удовлетворительного конечного продукта необходимо использовать сложные добавки, многие из которых импортируются. Мясоперерабатывающие предприятия зависят от основного и вспомогательного сырья.

Данные таблицы 1 отражают снижение удельного веса по большинству позиций импортных продовольственных товаров. Исключение составили лишь группы растительные масла и сухое молоко и сливки. Хотелось бы обратить внимание, что наибольшее снижение доли импортных товаров приходится на группу мяса и птицы.

Санкции и «импортозамещение» пищевой продукции оказали влияние на различные сферы экономики и общества. Некоторые из них включают:

1. Сельское хозяйство: введение санкций и «импортозамещение» стимулировали развитие отечественного сельского хозяйства. Были предприняты меры для увеличения производства сельскохозяйственной продукции и снижения зависимости от импорта.

2. Продовольственная промышленность: в результате санкций и «импортозамещения» было необходимо увеличить производство пищевых товаров внутри страны. Это привело к развитию отечественных производителей и увеличению объемов производства.

3. Розничная торговля: санкции и «импортозамещение» повлияли на ассортимент продуктов, предлагаемых в розничных магазинах. Из-за ограничений на импорт, некоторые иностранные товары могли быть заменены отечественными аналогами.

4. Цены на продукты питания: введение санкций и «импортозамещение» могли повлиять на цены на продукты питания. В некоторых случаях, из-за сокращения импорта, цены на отдельные товары могли повыситься из-за уменьшения предложения.

5. Экспорт продуктов питания: Санкции также затронули экспорт продуктов питания. В некоторых случаях, российские производители были вынуждены искать новые рынки сбыта для своей продукции.

6. Занятость: развитие отечественного сельского хозяйства и продовольственной промышленности, вызванные санкциями и «импортозамещением», могли способствовать созданию новых рабочих мест.

7. Инновации и технологическое развитие: для увеличения производства и конкурентоспособности отечественных продуктов, могло потребоваться внедрение новых технологий и инноваций. В целом, санкции и «импортозамещение» пищевой продукции оказали значительное влияние на экономику и общество, стимулируя развитие отечественного производства и изменяя рыночные условия.

Таким образом, в ходе исследования автором были выявлены следующие **проблемы**:

1. Недостаток опыта и навыков в производстве отечественной продукции питания;
2. Замедление темпов развития «импортозамещения» продуктов питания;
3. Проблемы качества «импортозамещения» продуктов питания;
4. Конкуренция с иностранными производителями в производстве продуктов питания.

Для устранения выявленных проблем были выработаны авторские предложения (см. табл. 2).

Таблица 2

Авторские предложения по устранению (минимизации негативного воздействия) выявленных в ходе исследования проблем

№ п/п	Предложение	Какую проблему решает	Исполнитель (исполнители)	Необходимые ресурсы	Планируемый результат
1.	Составление образовательных программ и тренингов на предприятиях.	Недостаток опыта и навыков в производстве отечественной продукции.	Министерство экономического развития Российской Федерации и Министерство труда и социальной защиты Российской	4 млн рублей.	Данные мероприятия должны способствовать увеличению количества людей, заинтересованных в производстве отечественной продукции

			Федерации		
2.	Введение налоговых льгот и субсидий для производителей.	Замедление темпов развития «импортозамещения» продуктов питания.	Федеральная налоговая служба.	7 млн рублей.	Данные мероприятия должны ускорить развития «импортозамещения».
3.	Улучшение контроля качества на всех этапах производства.	Проблемы качества «импортозамещения» продуктов питания.	Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации.	10 млн рублей.	Данные мероприятия должны улучшить качество «импортозамещаемой» продукции.
4.	Повышение квалификации работников и улучшение условий труда, чтобы привлечь кадры.	Конкуренция с иностранными производителями в производстве продуктов питания.	Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации.	10 млн рублей.	Данные мероприятия должны повысить уровень знаний кадрового состава, что благоприятно скажется на конкуренции с иностранными производителями.

Проведя анализ «импортозамещения» продуктов в России, автору удалось выявить 4 проблемы, по которым автор первично выработал 4 предложения для их решения. Для реализации авторских предложений потребуется около 30 млн рублей. Автор понимает, что перечень проблем и авторских предложений не исчерпывающий и что работа по проработке данной тематики нуждается в дальнейшей проработке (с учетом введения всё новых и новых санкций против нашей страны, «гибкое» реагирование Правительства РФ и других субъектов управления в целях нивелирования негативного воздействия очередного пакета санкций).

Из предложенных решений проблем, самым эффективным, по мнению автора, является «Повышение квалификации работников и улучшение условий труда, чтобы привлечь кадры», так как повышение уровня знаний кадрового состава благоприятно скажется на конкуренции с иностранными производителями.

В заключение хотелось бы отметить следующее. В статье подчеркивается важность процесса «импортозамещения» продуктов питания для обеспечения продовольственной безопасности страны и снижения зависимости от импорта (один из последних примеров – резкий рост цен на яйца в магазинах, что вызвало шквал возмущения у граждан и вновь подняло вопрос о необходимости всестороннего обеспечения продовольственной безопасности по широкому спектру товаров и услуг – не обязательно только продуктов питания). «Импортозамещение» помогает развивать отечественное производство, создавать новые рабочие места и увеличивать налоговые поступления в бюджет. Фактически мы можем сделать вывод, что противостояние межу Россией и Западом продолжается в самых различных формах, периодически переходя из «горячей стадии в т.н. «холодную» стадию [5, с. 31].

Данная статья может быть полезна студентам российских вузов в рамках изучения следующих учебных дисциплин: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность ГМУ», «Философия власти и управления», «Социология власти и управления», «Теория управления и организации», «Политология», «Управление социально-экономическим развитием территорий», «Анализ данных», «Прогнозирование и планирование», и др.

Литература

1. Милованович А. Динамика функционирования международного права в условиях трансформации современного миропорядка: постнеклассический подход / А. Милованович, И. В. Холиков, П. Ю. Наумов // Журнал российского права. 2022. Т. 26. № 11. – С. 132-148. DOI 10.12737/jrl.2022.122. EDN ABBLLM.

2. Холиков И. В. Международно-правовые и военно-политические вопросы современного мироустройства / И. В. Холиков, А. И. Конуров // Вестник Академии военных наук. 2015. № 4 (53). – С. 7-18.

3. Лябах, А. Ю. Экономика Российской Федерации: монополии и государство / А. Ю. Лябах, Е. В. Саберова, Е. К. Смирнова // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. – 2019. – № 1(27). – С. 253-261.

4. Импортозамещение в условиях санкций в пищевой промышленности России [Электр. ресурс]. URL:http://www.publishing-vak.ru/file/archive-economy-2023-2/b1-vlasenkova-gorshkova-kozyreva.pdf (дата обращения: 29.10.2023).

5. Мельков С. А. Вооруженный конфликт в Южной Осетии глазами политолога // Власть. 2008. № 10. – С. 29-36.

6. Как изменились продажи российских продуктов после введения санкций [Электр. ресурс]. URL: https://kontur.ru/market/news/8295 (дата обращения: 29.10.2023).