Мельков С. А. – докт. полит. наук, профессор
304304@mail.ru

Почему я рекомендую студентам смотреть фильм «Матрица» для подготовки к занятиям: рецензия почти одноименной книги У. Ирвина

Актуальность темы нашего исследования (а на эту тему написана и рецензируемая сегодня книга [1]) для педагогов, обучающихся и исследователей вызвана несколькими обстоятельствами.

1. В современной жизни, похоже, немалое количество людей действительно вовлечены в деструктивные практики в цифровом пространстве – можно сделать такой вывод после изучения не только публицистических, но и научных публикаций. Например, исследователи из Мордовии Т. М. Дадаева и Н. В. Шумкова, полагаем, не случайно отмечают, что «в условиях цифровизации большинство социальных практик молодежь хотя бы частично реализует в социальных сетях» [2, с. 140-141]. Они же замечают, что по данным Роскомнадзора за 2021 г. наиболее частыми основаниями для блокировки сайтов или их отдельных страниц стали призывы к самоубийству (56 %), детская порнография (18 %) и незаконный оборот наркотиков (6 %) [2, с. 141]. Таким образом, для определенных групп молодежи в современном информационном социуме «… социальные медиа выступают самостоятельным агентом/институтом социализации, способным существенно влиять на формирование определенного типа личности» [2, с. 141-142].

2. Цифровая среда по факту в настоящее время достаточно серьезно влияет на различные виды деятельности и социальной практики, и даже на науку. Так, исследователь из Сыктывкара А. В. Смирнов отмечает, что частота встречаемости основных концептов цифрового общества многократно увеличилась в научных текстах в последние годы, как и количество ученых, изучающих информационное общество [3, с. 42-43]. Он же фиксирует, что цифровые социальные платформы становятся важным объектом изучения и источником данных социологической науки [3, с. 47]. Впрочем, для автора этой рецензии является просто фактом ситуация, когда цифровые трансформации стали и объектом, и предметом многочисленных научных исследований.

3. По факту сегодня многие исследователи отмечают многократно усилившуюся цифровизацию взаимодействия граждан и государства (органов, организаций и учреждений). Сегодня очень часто ставится вопрос о цифровой зрелости государственного управления[1] [4, с. 33]. Как сегодня пишут многие исследователи, пандемия коронавируса показала значимость цифровых технологий для получения различных услуг дистанционно [4, с. 40]. Так, многие мои студенты (обучающиеся в Академии гражданской защиты МЧС России по направлениям 38.03.04, 38.04.04 и научной специальности 5.5.3) при упоминании цифрового общества моментально приводят в пример МФЦ (многофункциональные центры).

4. Сегодня во многих странах мира, в том числе и в нашей стране, составлены, приняты и достаточно успешно реализуются стратегии цифровой трансформации территорий/регионов в контексте достижения целей национального развития. Все эти программы, как пишут исследователи В. И. Абрамов и В. Д. Андреев, вначале всегда

[1] Под цифровой зрелостью понимается процентное соотношение процессов, явлений, которые происходят с задействованием цифровых устройств, систем, решений.

описывают цифровую зрелость территории, региона, отрасли, страны в целом, а затем предлагают перечень мер по цифровой трансформации[2] [5, с. 100-101].

5. Автору этой рецензии в течение многие лет мои же друзья и товарищи неоднократно говорили, что в фильме «Матрица» показана какая то фантастика, не имеющая отношения ни к нашему настоящему, ни даже к нашему будущему. Позволю себе с этим не согласиться. Ведь количество видеокамер в местах общественного пользования растет в геометрической прогрессии, количество умных (как раз без кавычек здесь и далее) светофоров, умных квартир, умных домов, умных районов и умных городов также множится непрерывно[3]. Количество исследований умных городов или их элементов, осуществляемых только моими учениками, также многократно возросло в последние несколько лет. Следовательно, полагаю, эта тема формирования информационного общества на стадии перехода уже в цифровое состояние – действительно актуальна и для научного, и для политического, и для собственно управленческого дискурса.

5. Сегодня есть множество задач, с которыми нейросети[4] справляются гораздо лучше (во всяком случае, быстрее) людей – это отмечается многими исследователями [6]. Например, диагностика онкологических заболеваний или проверка платежеспособности граждан и бизнеса – участие искусственного интеллекта (далее – ИИ) в этом никого не пугает. Но когда речь заходит о применении ИИ в военной сфере, особенно на поле боя – то справедливо у многих возникает немало вопросов не столько правовых, сколько этических, морально-нравственных и собственно политических. Например: можно ли делегировать машинному разуму право убивать? Или: можно ли делегировать машинному разуму право принимать решения, которые повлекут за собой сотни смертей? Однако военная мысль передовых государств движется именно в этом направлении [6] – это, что называется, «медицинский факт». На эту тему снято, кстати, уже огромное количество художественных фильмов.

Ведь не случайно, полагаем, эксперты настаивают на том, что роботизация армий и оцифровка поля боя позволят в будущем минимизировать присутствие человека на поле боя и, следовательно, снизить людские потери [7]. Считается, в частности, что «беспилотные

---

[2] Под цифровой трансформацией сегодня понимается процесс повышения эффективности регионального управления за счет внедрения информационных и цифровых систем, решений и технологий. Его конечной целью является ликвидация цифрового неравенства регионов.

[3] Автор этой рецензии сам неоднократно приводил и своим друзьям, и своим студентам в пример город Железноводск Ставропольского края, мэр которого позиционирует свой город как первый в России умный город-курорт. Можно при этом, конечно, посмеяться по поводу того, что билет в местный кинотеатр Вам удастся купить только за наличные деньги (автор этой рецензии 1-2 раза в год это проверяет на себе лично), и, тем не менее, в курортном парке Железноводска реально построены и исправно функционируют умные витрины, с которых любой обладатель телефона может онлайн скачать практически любую нужную информацию (о маршрутах экскурсий, прогулок и терренкуров, об истории курорта, и т.д.). Самое ценное, по моему мнению, в том, что позиционирование мэром Железноводска своего города как первого в России города-курорта нацелено исключительно в будущее.

[4] Нейронная сеть (также искусственная нейронная сеть, ИНС, или просто нейросеть) – математическая модель, а также её программное или аппаратное воплощение, построенная по принципу организации и функционирования биологических нейронных сетей – сетей нервных клеток живого организма. Это понятие возникло при изучении процессов, протекающих в мозге, и при попытке смоделировать эти процессы. Первой такой попыткой были нейронные сети У. Маккалока и У. Питтса. После разработки алгоритмов обучения получаемые модели стали использовать в практических целях: в задачах прогнозирования, для распознавания образов, в задачах управления и др.

летательные аппараты многофункциональны, они собирают больше информации, поэтому снижается потребность в живой силе для ведения полевой службы (то есть на поле боя). Дроны могут и наблюдать, и нацелено нападать, причём с большей точностью. Они рассеивают «туман войны», что облегчает планирование, координирование и проведение операций» [7].

Метод исследования – экстраполяция.

Авторский анализ. В целом рецензируемая книга представляет собой авторскую интерпретацию/оценку в виде рецензий нескольких американских философов (Питер Х. Хейр, Хорхе Дж. Э. Грация, Джонатан Д. Сэнфорд, Майкл Брэнниган, Томас С. Хиббс, Синтия Фриленд, а также сам У. Ирвин), которые написали научные статьи после просмотра и осмысления содержания фильма «Матрица». Далее кратко рассмотрим идеи автора рецензируемой книги и постараемся высказать к ним свое, по меньшей мере, конструктивно-критическое отношение.

Во-первых, почти все рецензенты фильма «Матрица» заметили скрытые в нем отсылки к философским трудам (диалогам) Платона «О благочестии», «Апология Сократа» и «Притча о пещере». И в фильме «Матрица», и в книгах Платона есть оракулы, есть миссúи (то есть, избранные), есть пытливость в изучении как сотворения мира, так и его повседневного существования. В целом, по всей видимости, мы можем рекомендовать тем, кто не читал труды Платона – сделать это. И я сейчас веду речь не только, и не столько о философах, но обо всех гуманитариях в принципе.

Во-вторых, авторы рецензируемой книги ставят важный прикладной (а не только, полагаю, философский) вопрос: «Что лучше: оставаться неудовлетворенным человеком, чем довольной свиньей? Неудовлетворенным Сократом, чем довольным дураком?». В этом, полагаю, как и проявляется не только слабость человека, но и его великая сила (достаточно вспомнить слова Архитектора из 2-го фильма о Матрице). С моей личной точки зрения до сих пор у меня нет уверенности, что я (кстати, профессор и доктор политических наук[5]) понимаю некую истинную (например, правильную, то есть, научно выверенную) Природу Человека. Ну а если так, то КАК же ученый (исследователь) – гуманитарий сможет изучать и понять общество, когда до сих пор не понятна природа каждого члена человеческого

[5] Дело, конечно, не в ученой степени и научном звании. Просто автор этой рецензии знаком с точкой зрения на Природу Человека нескольких выдающихся, с моей личной точки зрения, ученых, которые в прямой постановке исследовали этот Феномен. Имею в виду таких ученых, как древнегреческий философ Аристотель (рассматривавший Человека как существо Политическое [8]), американские социобиологи Э. Уилсон и Ф. де Вааль (скорее рассматривавшие Человека как природный феномен, развивший свою общественную жизнь в качестве Инстинкта, поскольку как бы разнообразны ни были проявления человеческой культуры, все они возможны лишь благодаря определенным генетическим предрасположенностям человека [9]), российский и французский биолог, лауреат Нобелевской премии в области физиологии и медицины И. Мечников (рассматривавший Человека, скорее, как разновидность биологического существа, имеющего своих микробов, свои бактерии, свой мозг, конечно, отличающийся от мозга любого другого животного, и т.д. [10]).
Именно Э. Уилсон, наблюдая за так называемыми социальными животными, вывел такое их качество как эусоциальность: «… из всех животных, когда-либо существовавших на Земле, лишь один вид достиг человеческого уровня интеллекта и социальной организации – это мы, люди. Почему?» Единственный способ ответить на этот вопрос Э. Уилсон видит в исследовании эволюционной истории различных животных. Ученый «насчитывает по крайней мере 17 так называемых эусоциальных видов – от голых землекопов и раков-щелкунов до ос и короедов, – обладающих развитыми сообществами, основанными на альтруизме, сотрудничестве и разделении труда. Именно эти немногочисленные виды, – как считает Э. Уилсон, – демонстрируют предысторию человеческих социальных моделей» [11].

общества?! В этом смысле рецензируемый фильм и рецензируемая книга ставят правильные вопросы, хотя в фильме ответов на них, на мой взгляд, не так уж много. Зрителю этого фильма, если он хочет, предстоит САМОМУ искать ответы на многочисленные вопросы.

В-третьих, конечно, сегодня многие задаются вопросом: «А что если мы тоже живем в Матрице[6]?». То есть, как пишет один из авторов рецензируемой книги: «Какова вообще вероятность Матрицы?». С моей личной точки зрения, наверно, можно согласиться с выводами в книге о том, что:

– возможность Матрицы подразумевает, что множество моих убеждений неверны;

– и тогда уместен призыв отказаться если не от всех, то о некоторых своих взглядов (впрочем, тогда все же не ясно: останусь ли я при этом Человеком);

– значение наверно имеет не сама возможность, а доля вероятности;

– возможность Матрицы почти исключает существование «супернаний», но не сильно влияет на обыкновенные знания, которыми мы распоряжаемся.

Для того, чтобы понять: мы внутри Матрицы или вне ее, авторы рецензируемой книги предлагают обратиться к тому пути, который прошел главный герой одноименного фильма, поскольку «невозможно объяснить суть Матрицы, ее нужно увидеть». Действительно, Нео почти всё время приходится **делать выбор**. Но вот между чем и чем – это хороший и важный вопрос. Те, кто видел фильм «Марица», наверняка запомнили, как главный герой все время сомневается, все время находится в поиске истинности или ложности своих ощущений, чувств и мыслей. Действительно, Нео может при этом оперировать только своим предыдущим опытом, который он наработал за первые 25 лет своей жизни.

На стр. 38-39 рецензируемой книги даны минимум 8 общих принципов, которыми руководствуются люди и от которых Нео предстоит отказаться. Не будем их здесь перечислять и оценивать, лишь заметим, что мы не рождаемся со знанием этих правил. Авторы рецензируемой книги справедливо пишут, что Нео в новом для него мире (то есть. в Матрице) больше не вправе ожидать того, что привык ожидать (как сказал Морфеус: «Я даже воздухом здесь не дышу»).

В-четвертых, мир Матрицы лишь на первый взгляд кажется простым, по замысловатости устройства он во многом напоминает наш мир – в этом я согласен с авторами рецензируемой книги. Авторы книги предлагают разделить мир на реальный и нереальный. Не буду здесь подробно перечислять все те вопросы, которые при этом появляются: их действительно гигантское количество. Например, что в нашем мире реально, а что иллюзорно? Иными словами, где мир Матрицы: у нас в голове, или в материальном мире ему тоже есть место? Или еще иначе: что в нашем мировосприятии разумно, а что неразумно, как отличить реальное от нереального?

---

[6] Здесь и далее мы будем писать это слово с большой буквы не только потому, что Матрица является одним из главных героев одноименного фильма, но также и потому, что в этом фильме именно Матрица (как огромная управляющая программа) заменяет, подменяет, имитирует и симулирует общественную жизнь и общественную же деятельность, а также общественное САМОуправление людей, делая это за них по СВОИМ правилам (не зря же агент Смит говорит: «в начале XXI века началась НАША цивилизация, а люди в ней динозавры»). Автору этой рецензии, конечно, НЕ хочется, чтобы читатели вдруг решили, будто я положительно отношусь к самой такой возможности подмены Матрицей САМОСТИ рода человеческого. Просто хочу еще раз напомнить, что многие ученые, политики, исследователи и общественные деятели считают такую возможность, увы, реальной.

Обращу лишь внимание на то, что авторы рецензируемой книги предлагают разделять эти два мира по 2-м способам: по происхождению и по их онтологическому[7] статусу. На последнем остановимся подробнее. В фильме «Матрица» его герои находят среди большого количества подключенных к Матрице людей тех, кто **догадывается/чувствует**, что с их миром что то не так. То есть, наше понимание разницы между двумя мирами ставит важнейший вопрос о СУТИ нашего знания. И мир Матрицы в этом случае, увы, может существовать где угодно: и в нашей голове, и в реальном мире (во всяком случае, его проявления).

Дабы не затягивать до бесконечности нашу рецензию, а она действительно может получиться большой по объему, отметим, что в рецензируемой книге рассматривается еще несколько фундаментальных вопросов (далее их безоценочно перечислим):

– существование искусственного разума возможно;

– ум и разум – не одно и то же;

– разум не может оценивать сам себя, видимо, для этого нужен другой разум?;

– для контакта с внешним миром, как минимум, нужен внутренний мир;

– если Бог и существует, то явно вне времени;

– Матрица – иллюзорный мир, но не аморальный;

– знанием является то, что логически возможно;

– сомнения порождают освобождение разума;

– большинство людей раздражено самим наличием выбора в их жизни;

– все-таки мир идей первичен по отношению к реальному миру.

Общие выводы по статье. Скорее всего, данную книгу можно будет использовать российских в вузах при изучении таких учебных дисциплин, как «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Методы и методология политологических исследований», «Политические институты, процессы, технологии», «Философия власти и управления», «Информационная политика государства», «Политика в информационной сфере», «Информационная культура», «Цифровая культура», «Информационное общество», «Цифровое общество», и других.

---

[7] Поясню суть своего видения сути онтологии и онтологического статуса. Начну с того, что названное нечто может быть доступно нам в ощущениях и опыте, вдобавок оно может относиться к нашим внутренним переживаниям, воплощать указание на совокупность вещей и обозначить идеи. Местоположение такого «нечто», цепь связей с остальными «нечто» и его природа подразумевают статус в нашем мире, имеет референтный и ограничительный характер и означает: «нечто» попало в поле нашего зрения и уместилось в горизонте поддающегося пониманию. Тем самым, мы имеем дело с картиной мира, метафорически умещающейся **в нашем зрачке и на нашей ладони**. Множество точек, несомых волнами света, складываются в нашем мозге в изображение, но **мы всегда присутствуем сверх** таких кадров. В картине мира мы интуитивно устанавливаем отношения между множеством «нечто», полагая за ними, как за отношениями, так и за нечто, смыслы.

В общих чертах, так выглядит мировоззренческая или философская оптика каждого человека, зачастую представляя ассамбляж из лоскутков разных систем, отраженных в доступном языковом опыте и телесных практиках. У каждого такого «нечто», таким образом, есть онтологический статус. Что такое онтологический статус или как нечто существует? Онтологический статус разъясняет **отношение предмета к прочим элементам структуры бытия**. Понятие «бытие» имеет несколько значений. Это и характеристика реального, как совокупности объектов с явлениями. Также это их свойства. И то, что подчеркивает единство всего, то есть целостность мира. В начало истории понятия «онтология» традиционно помещают аристотелевское определение философии, хотя поиски объяснений происхождения всего известны в раннегреческой мысли. В «Метафизике» философии отводится роль дисциплины, занимающейся рассмотрением **сверхчувственных** вещей.

Рекомендую эту книгу студентам и педагогам не только для изучения в рамках аудиторного образовательного процесса и самостоятельно, но и для прямого использования при проведении научных исследований, в т.ч. НИР, написания научных статей и выпускных квалификационных работ. Использование этой книги, с моей личной точки зрения, позволит гуманитариям сделать свои исследования более социально ориентированными, а органам власти понять: каким видит будущее социума различные российские социальные группы и люди, работающие в управленческих структурах.

Литература:

1. Ирвин У. Матрица и философия: добро пожаловать в пустыню реальность / пер. с англ. Д. Постновой. – Москва: Издательство АСТ, 2022. – 320 с.

2. Дадаева Т. М., Шумкова Н. В. Факторы вовлеченности студентов в деструктивные практики в реальном и цифровом пространстве // Социологические исследования. 2023. № 2. – С. 137-142.

3. Смирнов А. В. Российская социология в условиях цифровизации общества: результаты анализа корпуса научных текстов // Социологические исследования. 2023. № 4. – С. 39-50.

4. Южаков В. Н., Покида А. Н., Зыбуновская Н. В., Старостина А. Н. Цифровизация взаимодействия граждан и государства: оценка гражданами эффектов, рисков и перспектив // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 2. – С. 33-73.

5. Абрамов В. И., Андреев В. Д. Анализ цифровой трансформации регионов России в контексте достижения национальных целей // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 1. – С. 89-119.

6. Гринкевич В. Нейросети на поле боя: кто и зачем учит искусственный интеллект убивать [Электр. ресурс] // Профиль. 2023, 11 октября. URL: https://profile.ru/military/nejroseti-na-pole-boya-kto-i-zachem-uchit-iskusstvennyj-intellekt-ubivat-1396617/ (дата обращения: 12.10.2023).

7. Роботизация войны. Фрагмент книги: Куманьков А. Д. Война в XXI веке / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики. – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020. – 296 с. [Электр. ресурс]. URL: https://iq.hse.ru/news/323504943.html (дата обращения: 12.10.2023).

8. Аристотель. Политика [Электр. ресурс] // Электронная библиотека «Гражданское общество в России». URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Aristotel_Politika.pdf (дата обращения: 14.12.2023).

9. Уилсон Э. О природе Человека. – М.: Кучково поле, 2015. – 352 с.

10. Мечников И. Этюды о природе человека. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2022. – 320 с.

11. Уилсон Э. Эусоциальность. – М.: Альпина нон-фикшн, 2020. – 158 с.