В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Деятельность ГАУЗ СО «СОКП Госпиталь для ветеранов войн» в контексте реализации концепции социального государства в современной Российской Федерации».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению деятельности ГАУЗ СО «СОКП Госпиталь для ветеранов войн». Но на мой личный взгляд, данная статья все же лишь частично носит **аналитический** характер, особенно в ее начале. В конце же статьи ее автор «сбивается» на решение, как представляется рецензенту, пропагандистской задачи и фактически лишь перечисляют тот большой объем работы, который проделан в указанном госпитале;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для политико-управленческого процесса в нашей стране и для науки сегодня по целому ряду причин. Стоит в первую очередь упомянуть СВО как значительную часть и политического, и экономического процессов в современной России (автор статьи также об этом пишет немало). Именно СВО, на мой личный взгляд, сегодня максимально актуализирует тему данного исследования. Кроме того, подчеркну своё личное отношение к данной теме: процессы участия России в вооруженных конфликтах носят явно нелинейный характер, как, впрочем, и забота органов власти об участниках и ветеранах таких конфликтах. Действительно, «на местах» крайне сложно планировать нагрузку в мирное время на госпитали и другие медицинские учреждения, которая «вдруг» может появиться во время вооруженного конфликта (например, во время СВО) и после его завершения;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 9 источников. Много это или мало? Как представляется, и много, и мало одновременно. Лично мне не хватило в этих источниках аналитики, аналитических статей и разработок, полученных с использованием научных методов исследования, а не только с помощью логических рассуждений или рассмотрения российского законодательства).

Рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научным специальностям 5.5.3 «Государственное управление и отраслевые политики» (например, п. 9 «Государственная политика, государственные отраслевые политики (социальная, экономическая, миграционная, национальная, научнотехническая, образовательная, молодежная, информационная и др.) и п. 10. «Механизмы, инструменты и стадии государственной политики и отраслевых политик. Разработка политической, общественной и медиаповесток»), а также 5.4.7 Социология управления (например, п. 11 «Особенности регулировании нелинейных социальных процессов. Управление в условиях неопределённости», п. 19 «Кризисное управление и управленческие конфликты», п. 20 «Социологические методы информационно-аналитического обеспечения управленческого процесса»).

– Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное регулирование сферы безопасности».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко, авторская идея очевидной взаимосвязи социального государства в России с заботой о ветеранах войн – рецензенту понятна (см. в т.ч. название статьи), хотя и достаточно банальна. Кто бы спорил?!;

– обзор ранее проведенных исследований и научной литературы по проблеме конспективно, хотя по объему достаточно внушительно, проведен. В очередной раз подчеркну, что лично рецензенту явно не хватило в этом обзоре аналитики, аналитических статей и разработок, полученных с использованием научных методов исследования, а не только с помощью логических рассуждений и/или рассмотрения содержания отечественной нормативно-правовой базы (было бы здорово (!) проанализировать эту базу с помощью методов традиционного анализа документов или контент-анализа);

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков, занимающихся осмыслением прикладных, но явно нелинейных, политико-управленческих процессов, вопросов и проблем;

– исследуемая управленческая проблема четко не сформулирована – считаю это серьезным недостатком данной статьи;

– четко и определенно цель исследования не заявлена. Вряд ли таковой можно считать авторскую мысль: «хотелось бы обратить внимание на опыт работы одной их структур, которая на региональном уровне вносит большой вклад в медицинскую реабилитацию инвалидов»;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлен один метод исследования: кейс-стади;

– все 9 использованных научных источников имеют прямое отношение к теме исследования.

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– самым главным недостатком статьи считаю не ясность в применении заявленного метода исследования. Рецензент так и не понял по содержанию рецензируемой статьи: КАК был применен кейс-стади, и КАКОЙ конкретный при этом был получен результат?! Поскольку у рецензента есть личный опыт проектирования большого количества учебных (!) кейсов, то хотелось бы понять: есть ли учебный кейс, который составили авторы статьи и/или решали его? А может быть, этот метод применялся поэтапно с применением экспертов? Но тогда хотелось бы понять: КАКОВЫ эти этапы, и КАКИЕ эксперты привлекались для применения этого метода? И т.д. Эти вопросы можно долго продолжать, поскольку, повторюсь, методология авторского исследования НЕ ясна;

– не понятны (в т.ч. не заявлены) ни объект, ни предмет исследования;

– структурно-логически статья состоит из двух частей: 1) теоретической, посвященной рассмотрению сути социального государства и 2) по сути, неаналитической, где просто перечисляются меры, предпринятые руководством госпиталя. По сути, это замечания позволяет сделать вывод, что данная статья является исключительно информативной, но не аналитической, и не поисковой. В такой ключе (т.е. как аналитическая разработка) вряд ли эта статья будет полезна, как пишет автор статьи, «государственным и

муниципальным служащим при рассмотрении вопросов социальной защиты и реабилитации инвалидов»;

– в статье отсутствуют конкретные авторские адресные предложения по решению выявленных именно при проведении исследования проблем. Рецензент в принципе против проведения исследования ради самого исследования, т.е. ради «чистой» науки. Да и журнал «ГосРег» всегда позиционирует себя как научное издание, проводящее прикладные исследования;

– повторюсь: четко не заявлены ни цель исследования, ни исследуемая проблема. Но тогда возникает вопрос: авторы хотели создать описательный, по сути, текст?

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 11.12.2023 г. из ресурса А. А. Федоровских (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,42 %).

Сведения о рецензенте:
1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 20 » декабря 2023 года