В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «К вопросу о формировании цифровых компетенций в вузе: анализ возможностей на примере направления 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению процессу формирования цифровых компетенций в вузе, на примере направления 38.03.04 Государственное и муниципальное управление;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для управленческой практики. В первую очередь потому, что, как мы знаем: в практике действий органов государственной и муниципальной власти, например, в Москве применяется всё больше не просто информационных, а как раз цифровых (!) технологий. И еще: разница цифровых технологий с информационными технологиями заключается в том, что с помощью цифровых технологий общаются/взаимодействуют уже не люди, а системы. Этим современным системам человек и люди в принципе уже не нужны;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 12 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 Социология управления (например, п. 22 «Социальные параметры использования цифровых технологий в управлении. Социальные процессы управления искусственным интеллектом»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Педагогика, психология, конфликтология».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко;

– обзор ранее проведенных исследований и научной литературы по проблеме проведен методом логического анализа документов;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков;

– исследуемая управленческая проблема, по мнению авторов, заключается в наличии объективной потребности целенаправленного формирования цифровых компетенций у обучающихся вузов направления «Государственное и муниципальное управление», и, как следствие определения состава данных компетенций. В таком виде проблема рецензенту понятна и именно поэтому статью предлагается опубликовать в вышеуказанной рубрике;

– четко и определенно цель исследования заявлена (изучение сущности понятия «цифровая компетенция, и, на этой основе, проведение анализа состава формируемых в настоящее время компетенций в рамках реализации образовательной программы направления «Государственное и муниципальное управление» в ФГБВОУ ВО «Академия гражданской защиты МЧС России»). Рецензенту цель исследования понятна;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлен и успешно, полагаю, применены следующие методы исследования: логический анализ, группировка, систематизация и обобщение;

– все использованные научные источники (их 12) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 2 таблицы).

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– в ней есть авторские предложения (см. таблицу 2 и комментарии к ней) по решению выявленных именно при проведении исследования проблем, однако они не конкретны. Поэтому рецензент в принципе настаивает (это касается не только данной статьи) на том, что все авторские предложения всегда должны быть адресными, проработанными с ресурсной точки зрения, четко направленными на решение/минимизацию конкретной проблемы. Фактически речь идет, что по управленческой проблематике исследование всегда должно заканчиваться завершенным управленческим (!) решением, а не только лишь набором «хороших» или, например, «правильных», по мнению автора исследования, мер;

– авторы не проводят верификацию полученных им результатов, что, безусловно, снижает пользу для тех людей и структур, которые занимаются управленческой деятельностью.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 2.12.2023 г. (из ресурса С. А. Мелькова, Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 72,82 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 12 » декабря 2023 года