В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Факторы и условия успешного выполнения лицензионных требований предприятиями малого и среднего бизнеса (на примере малого предприятия ООО ЧППООО «КАСКА»)».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению факторов и условий успешного выполнения лицензионных требований предприятиями малого и среднего бизнеса (на одном конкретном примере);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для управленческой практики по ряду причин. В первую очередь потому, что лицензирование деятельности – это все же часть управленческого, а не собственно экономического процесса – это рецензент специально хочет подчеркнуть;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 7 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 Социология управления (например, п. 14 «Проблемы критериев и оценки эффективности управленческой деятельности. Социальный мониторинг. 15. Проблемы социального прогнозирования»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Экономика и экономическая политика».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков;

– исследуемая управленческая проблема, по мнению авторов, заключается в «… имеющейся отрицательной тенденции в развитии предпринимательства, как результат неспособности соискателей лицензий реализовать себя в качестве предпринимателей в области пожарной безопасности из-за созданных барьеров в виде новых лицензионных требований и ограничений». В таком виде проблема рецензенту понятна, и именно поэтому статью предлагается опубликовать в вышеуказанной рубрике;

– четко и определенно цель исследования не заявлена в статье, но видимо, таковой можно считать следующую авторскую мысль «… разработать предложения, в частности, для соискателей лицензий, которые позволят им преодолеть все трудности и стать именно теми предприятиями, которые смогут оказать услуги на высоком уровне и повлиять на сложившуюся тенденцию». Рецензенту цель исследования в такой формулировке в принципе понятна;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлены и успешно, полагаю, применены следующие методы исследования: SWOT-анализа и обобщения;

– все использованные научные источники (их 7) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 3 таблицы и 3 рисунка);

– одно авторское предложение оформлено в виде завершенного управленческого решения (см. таблицу 3).

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– обзор ранее проведенных исследований и научной литературы по проблеме не проведен;

– авторы не проводят верификацию полученных им результатов, что, безусловно, снижает пользу для тех людей и структур, которые занимаются управленческой деятельностью в коммерческих структурах.

В целом оформление результатов проведенного исследования в виде данной научной статьи произвело на рецензента положительное впечатление.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 09.12.2023 г. (из ресурса С. А. Мелькова, Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 71,12 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 18 » декабря 2023 года