В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ деятельности Министерства образования Московской области по реализации регионального проекта «Цифровая образовательная среда» за 2022 год с применением метода традиционного анализа документов».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология власти и управления», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Планирование и прогнозирование», «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления» (38.04.04), «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление» (38.04.04), и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Государственное и муниципальное управление, менеджмент».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

–достаточно понятно прописаны: актуальность исследования, объект, предмет, цели, задачи исследования;

– в целом, понятен метод, применяемый авторами статьи: традиционный анализ документов;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

- достаточно грамотно построено исследование;

- достаточно умело применен метод традиционного анализа документов;

- разработаны авторские предложения на решение выявленных проблем;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая, и за счет корректного применения метода это удалось сделать;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– не со всеми предложенными мероприятиями по улучшению результативности (см. таблицу 2) можно согласиться, тем не менее, это мнение авторов;

– мне все же показалось, что местами авторы «перепрыгивают» с Министерства образования Московской области на Правительство этого региона. Происходит это, полагаю, скорее всего, потому, что надо было из содержания плановых документов понять ответственность того или иного органа власти;

– не совсем понятен расчет средств (ресурсов) на предлагаемые авторами мероприятия в таблице 2;

– требуется верификация полученных результатов (возможно, это будет сделано в будущих исследованиях авторов. Рецензент на это надеется).

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для авторов рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: 70,63 % (дата проверки: 13.10.2023).

Информация о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С. А.

«13» октября 2023 года