В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Забузов Олег Николаевич, рекомендую после доработки к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью «Анализ содержания «Доклада о состоянии гражданской обороны в Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области» по состоянию на 01.01.2023».

О рецензируемой статье могу сообщить дополнительно.

1. Текст рецензируемой статьи, в большей степени, можно использовать в будущем по специальности 5.4.7 Социология управления. Текст статьи вполне может быть применен в учебном процессе при изучении таких дисциплин, как «Прогнозирование и планирование», «Система государственного и муниципального управления», «Территориальная организация населения», «Социология власти и управления», которые, например, изучаются в рамках направления «Государственное и муниципальное управление» и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, носит прикладной характер. Статья посвящена исследованию проблем в деятельности Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области по вопросам гражданской обороны и предложение решений по устранению выявленных проблем.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Управление общественными отношениями».

4. Рецензируемая научная статья в целом **оригинальн**а, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе нормативно-правовых и иных документов Московской области, данных государственной статистики.

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

- в статье четко заявлена управленческая проблема;
- оригинально выглядят результаты традиционного анализа «Доклада о состоянии гражданской обороны в Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области» (табл. 1);
- достаточно интересно автором представлены предложения по решению выявленных проблем гражданской обороны в Межрайонной ИФНС России № 13 по Московской области.

Недостатки рецензируемой статьи:

- название статьи стоит доработать. За основу взять заявленный объект исследования;
- странно выглядит апеллирование к утверждению параметров традиционного анализа документа С.А. Мельковым;
- название табл. 2 не проясняет ее назначение. Стоит доработать название таблицы;
- размеры заявленных необходимых ресурсов для решения выявленных проблем, в статье никак не поясняются (табл. 2);
- достаточно часто автор статьи вводит такой словарный оборот как «Результаты традиционного анализа реализации «Доклада…». По мнению рецензента здесь налицо логически нестыковки.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 5.11.2023 г. Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 74,45 %).

Информация о рецензенте:

1. Забузов Олег Николаевич.
2. Кандидат политических наук, доцент.
3. Московский государственный лингвистический университет.
4. Доцент кафедры, член редакционной коллегии журнала «ГосРег».
5. E-mail: zabuzov@mail.ru.

Забузов О.Н.

11 ноября 2023 г.