В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Метод морфологического анализа и возможности его использования в процессе планирования социально-экономического развития администрацией городского округа Химки».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.15. Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем…, и п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология власти и управления», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Планирование и прогнозирование», «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления» (38.04.04), «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление» (38.04.04), и др.

2. Научная п**роблема** в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована **достаточно понятно**.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Методология государственного регулирования».

4. Рецензируемая научная статья в целом **оригинальна**, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

– достаточно понятно прописаны: актуальность исследования;

– в целом, понятны методы, применяемые авторами статьи: анализ литературы и научных источников по теме исследования, метод морфологического анализа;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– в статье много табличного материала;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– раздел «ключевые слова», включает словосочетания, состоящие из трех и четырех слов, что, на мой взгляд, не совсем правильно;

– не определена цель и задачи, объект и предмет исследования;

– не совсем понятно, как авторы определяли «свойства, помогающие усовершенствовать … параметры» в морфологическом ящике;

– не совсем понятно, зачем надо было сначала анализировать теоретические аспекты применяемого метода, потом применить указанный метод, и далее снова исследовать теоретическую часть примененного метода;

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора/авторов рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность (из ресурса С. А. Мелькова, Академия гражданской защиты МЧС России, менеджер от Академии А. В. Волков) с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: 78,84 % (дата проверки: 24.05.2023).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А. С.

«13» октября 2023 года