В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Санкции зарубежных брендов как фактор влияния на студенческий патриотизм».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению влияния санкций зарубежных брендов на студенческий патриотизм (автор изучал именно этот вопрос);

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для формирования российского патриотизма. Соглашусь с автором рецензируемой статьи в том, что «именно политика постоянного санкционного давления Запада была рассчитана на подрыв доверия к высшему руководству России, в первую очередь у молодёжи и студентов. Это выразилось в таком явлении как «релокация» (смена страны проживания из-за несогласия со специальной военной операцией и внешнеполитической ситуацией вокруг России), бегство от «санкционных проблем» компаний и т.п. Уязвимость российской экономики к экономическим санкциям привела к диверсификации торговых связей, так называемому «повороту России на Восток», поскольку страна отошла от западных партнёров». С моей личной точки зрения, не все санкции были умными и фактически они сплотили значительную часть российского населения вокруг президента В. В. Путина;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 18 источников);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 Социология управления (например, п. 11. Особенности регулировании нелинейных социальных процессов. Управление в условиях неопределённости» и п. 17 «Проблема мотивации и формы участия граждан в управлении»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Управление общественными отношениями».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко;

– обзор ранее проведенных исследований и научной литературы по проблеме проведен;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков;

– исследуемая управленческая проблема четко не сформулирована, однако можно догадаться, что автор рецензируемой статьи старается осмыслить тот факт, что «изыскание новых возможностей в России для повышения уровня реализации потребностей студентов через третьи страны положительно скажется как на её привлекательности для молодёжи, так и на снижении количества «релокантов». Это напрямую связано с развитием взаимодействия органов власти с населением посредством социальной работы и импортозамещения». Хотя на личный вкус рецензента, такая формулировка – это больше гипотеза, чем проблема;

– четко и определенно цель исследования заявлена: «… изучить влияние санкций зарубежных брендов на студенческий патриотизм». Она рецензенту понятна, правда при этом не понятно, ЗАЧЕМ автор ее изучает?!;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлен и успешно, полагаю, применен один метод исследования: анкетирование;

– все использованные научные источники (их 18) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц, диаграмм/рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 6 таблиц и 10 рисунков).

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– в ней нет конкретных авторских предложений по решению выявленных именно при проведении исследования проблем (проблемных вопросов, недостатков). Хотя с выявлением проблем в статье дела обстоят не очень хорошо. Поэтому рецензент в принципе настаивает (это касается не только данной статьи) на том, что все авторские предложения в статье обязательно должны быть, и они всегда должны быть адресными, проработанными с ресурсной точки зрения, четко направленными на решение/минимизацию конкретной проблемы. Фактически речь идет о том, что по управленческой проблематике исследование всегда должно заканчиваться завершенным управленческим решением, а не только лишь набором «хороших» или, например, «правильных», по мнению автора исследования, мер. Кроме того, рецензент хотел бы в очередной раз обострить свою личную позицию, напомнив, что является противником «научно чистых» (направленных только на научное изучение какого-либо вопроса) исследований. Нужны предложения по решению проблем! В противном случае, уверен, статья будет носить теоретический и/или абстрактно-научный, но не прикладной, характер;

– автор не проводит верификацию полученных им результатов, что, безусловно, снижает пользу для тех людей и структур, которые занимаются управленческой деятельностью.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 02.12.2023 г. из ресурса И. Л. Поповой (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 72,12 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 21 » декабря 2023 года