В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Мельков Сергей Анатольевич, рекомендую к публикации в научном журнале «ГосРег» статью «Эмбиент-реклама как фактор противодействия вандализму».

О рецензируемой статье могу дополнительно сообщить следующее:

– её содержание **соответствует названию**. Центральное место в материале действительно уделено изучению влияния эмбиент-рекламы на противодействие вандализму;

– тема рецензируемой статьи действительно **актуальна** для социальной практики. В первую очередь потому, что это направление в рекламе, использующее вместо традиционных носителей рекламных сообщений (таких как площади в печатных СМИ, время в эфире теле и радиоканалов или рекламных щитов элементы окружающей среды: скамейки, двери, стены домов, офисные принадлежности и т.п.) – интересно молодежи (!). Конечно, сама по себе тематика эмбиент-рекламы казалось бы не имеет прямого отношения к проблематике управления/регулирования и, тем не менее, вопросы и практика оформления городского пространства – это явно проблематика госрегулирования и распределения бюджетных средств. Кроме того, вандализм, пожалуй, это не только социальное явление (что банально), но и негативное менитально-правовое явление, требующее прямых бюджетных расходов на преодоление его последствий;

– ссылки на использованные при подготовке текста статьи источники указаны автором в целом корректно (всего в списке литературы указаны 21 источник);

– рецензируемая статья относится, пожалуй, к исследованиям преимущественно по научной специальности 5.4.7 Социология управления (например, п. 10 «Культура управления и ее влияние на процесс управления» и п. 23 «Социологическая методология исследования управленческих процессов и структур»);

– считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Управление общественными отношениями».

Видимые **достоинства** рецензируемой статьи:

– материал в статье подаётся в доступной для понимания форме. Статья написана хорошим языком, читается достаточно легко;

– обзор ранее проведенных исследований и научной литературы по проблеме проведен;

– читательский адрес данной статьи рецензенту тоже понятен: она написана для всех – для студентов, для аспирантов, для уже состоявшихся исследователей, а также для практиков;

– исследуемая управленческая проблема четко не сформулирована, однако можно догадаться, что автор рецензируемой статьи старается понять: может ли эмбиент-реклама противодействовать вандализму? Поиск ответа на этот вопрос действительно может быть полезен органам госвласти и местного самоуправления;

– четко и определенно цель исследования заявлена;

– рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах собственных авторских логических размышлений и анализе научной литературы (см. далее результаты проверки оригинальности рецензируемой статьи лицензированным пакетом «Антиплагиат.Вуз»);

– заявлен и успешно, полагаю, применен один метод исследования: анкетирование;

– все использованные научные источники (их 21) имеют прямое отношение к теме исследования;

– оформление результатов исследования в виде таблиц, диаграмм/рисунков позволяет наглядно увидеть логику, ход и результаты авторского исследования (всего в статье 4 таблицы и 11 рисунков).

Видимые **замечания** в рецензируемой статье:

– в ней есть конкретные авторские (но не адресные) предложения по решению выявленных именно при проведении исследования проблем. Поэтому рецензент в принципе настаивает (это касается не только данной статьи) на том, что все авторские предложения всегда должны быть адресными, проработанными с ресурсной точки зрения, четко направленными на решение/минимизацию конкретной проблемы. Фактически речь идет, что по управленческой проблематике исследование всегда должно заканчиваться завершенным управленческим решением, а не только лишь набором «хороших» или, например, «правильных», по мнению автора исследования, мер;

– автор не проводит верификацию полученных им результатов, что, безусловно, снижает пользу для тех людей и структур, которые занимаются управленческой деятельностью.

Текст статьи прошёл проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ» 23.11.2023 г. из ресурса И. Л. Поповой (Академия гражданской защиты МЧС России). Проведённый анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала (итоговая оценка оригинальности: 77,8 %).

Сведения о рецензенте:

1. Мельков Сергей Анатольевич.
2. Доктор политических наук, профессор.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Заведующий кафедрой государственного и муниципального управления.
5. E-mail: 304304@mail.ru.

Мельков С.А.

« 20 » декабря 2023 года