В редакцию электронного научного журнала «ГосРег»

Рецензия (вслепую)

Я, Сушанский Артур Сергеевич, рекомендую к публикации в электронном научном журнале «ГосРег» статью: «Анализ деятельности Управления молодежной политики, физической культуры и спорта администрации городского округа Солнечногорск Московской области по совершенствованию работы с молодежью (применяя метод традиционного анализа документов)».

О рекомендуемой статье могу сообщить дополнительно:

1. Содержание рецензируемой статьи в полной мере **соответствует её названию**. Статья написана на значимую для педагогического процесса в Академии гражданской защиты МЧС России тему (особенно для направления подготовки 38.03.04 «Государственное и муниципальное управление»). Текст рецензируемой статьи, скорее всего, можно будет использовать в будущем по научной специальности 08.00.05– «Экономика и управление народным хозяйством» (п. 3.21. Организация и оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и администраций муниципальных образований; применение таких оценок в системе государственного управления и контроля).

Текст данной статьи, на мой взгляд, вполне можно использовать в учебном процессе при изучении дисциплин по направлению подготовки 38.03.04: «Система государственного и муниципального управления», «Введение в специальность государственного и муниципального управления», «Аналитика в органах государственной власти и местного самоуправления», «Социология власти и управления», «Методы и методология социологических исследований», «Анализ данных», «Планирование и прогнозирование», «Государственное и муниципальное управление», «Теория и механизмы современного государственного управления» (38.04.04), «Государственная и муниципальная служба», «Модернизация системы государственного и муниципального управления» (38.04.04), «Научно-исследовательский семинар «Эффективное государственное и муниципальное управление» (38.04.04), и др.

2. Научная проблема в рецензируемой статье, на мой личный взгляд, сформулирована достаточно понятно.

3. Считаю целесообразным по критериям актуальности, научной новизны и содержанию рекомендовать данную научную статью для публикации в журнале «ГосРег» в **рубрике** «Трибуна молодых ученых».

4. Рецензируемая научная статья в целом оригинальна, поскольку базируется на результатах исследования и собственных авторских логических размышлений (см. далее результаты проверки на оригинальность).

5. **Достоинства** рецензируемой статьи:

– достаточно понятно прописаны: актуальность исследования, объект, предмет, цели, задачи исследования;

– в целом, понятен метод, применяемый автором статьи: традиционный анализ документов;

– в рецензируемой статье есть собственные авторские размышления и выводы, которые лично мне показались интересными и вполне оригинальными;

– достаточно умело применен метод традиционного анализа документов;

– разработаны авторские предложения на решение выявленных проблем;

– по стилю изложения рецензируемая статья задумана как аналитическая;

– в рецензируемой статье просматривается авторская логика – в тексте статьи есть собственные авторские предложения.

6. В качестве **недостатков** рецензируемой статьи замечу:

– раздел «ключевые слова», включает словосочетания, состоящие из трех слов, что, на мой взгляд, не совсем правильно;

– имеются грамматические ошибки;

– несколько смущает выбор параметров для анализа (не увидел научного обоснования этого анализа), но, видимо, с учебной целью такой вариант возможен;

– некоторые предложения, на мой взгляд, имеют спорный характер;

– мне представляется, что предложения автора по решению выявленных проблем должны быть более адресными (не только указанных два управления, но и их подразделения и др.);

– не совсем понятен расчет средств на предлагаемые мероприятия;

– требуется верификация полученных результатов;

– мало используемой литературы.

Тем не менее, сделанные замечания, скорее, являются мотивирующими соображениями для автора рецензируемой статьи на будущее.

Текст статьи прошел проверку на оригинальность с использованием лицензированного пакета «Антиплагиат.ВУЗ». Проведенный анализ текста позволяет сделать вывод об оригинальности материала, итоговая оценка оригинальности: Оригинальность статьи: 70,29 % (дата проверки: 15.10.2023).

Информация о рецензенте:

1. Сушанский Артур Сергеевич.
2. Кандидат педагогических наук, доцент.
3. Академия гражданской защиты МЧС России.
4. Профессор кафедры государственного и муниципального управления.
5. E-mail: arsu@mail.ru.

Сушанский А.С.

«16» октября 2023 года